

Dosarul nr. 1-619/2023
1-23036293-12-1-10032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

3 mai 2023
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul
Bejenari
Grefierul
Gaidanov

Olga

Melisa

cu participarea:

Procurorului
Balan
Avocatului părţii vătămate Marcela Moleşteanu
Melinteanu
Avocatului părţii vătămate Ana-Maria Căpăţâna
Talmaci
Părţilor vătămate

Veaceslav

Călin

Mariana

Marcela Moleşteanu şi
Ana-Maria Căpăţâna

Apărătorului inculpatului
Inculpatului
Begu

Silviu Burlacu
Gheorghe

examinând în şedinţa de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Begu Gheorghe *****, născut pe *****, IDNP *****, originar şi înregistrat la domiciliu în ***** necăsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de *****, fără persoane la întreţinere, cu studii superioare, cet. al Rep. Moldova, supus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale,

grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal,

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 10 martie 2023 – 3 mai 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. *Inculpatul Begu Gheorghe*, la 6 februarie 2023, aproximativ la ora 00 și 50 de minute, având dreptul de a conduce mijloace de transport corespunzător categoriei "B" în temeiul permisului de conducere, a condus vehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe banda nr. 2 de pe bd. Dacia din direcția str. Trandafirilor spre str. București din mun. Chișinău, a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere (RCR), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 și anume:

- pct. 45 subpunctul (1) din RCR conform căruia *”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră”*;

- pct. 45 subpunctul (2) din RCR conform căruia *”în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”*;

- pct. 47 subpunctul (2) din RCR conform căruia *„în cazuri de precipitații abundente, ceață sau când drumurile sânt acoperite de gheață, polei, zăpadă, viteza maximă trebuie să fie mai mică cu cel puțin 20 km/h decât viteza maximă admisă pentru categoria din care fac parte autovehiculele conduse”* și

- pct. 49 din RCR conform căruia *„în funcție de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea”*.

Astfel, cu partea din față a automobilului condus de acesta de model „*****” cu n/î ***** , a tamponat în partea din spate vehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , care era staționat pe aceeași bandă nr. 2 din motiv că era avariat, în momentul în care partea vătămată Moleșteanu Marcel dorea să instaleze „Triunghiul de siguranță”, în rezultatul unui accident rutier cu implicarea altui vehicul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** și prin urmare, a strivit-o pe partea vătămată Moleșteanu Marcela ***** între mijloacele de transport de model „*****” și „*****”, iar victima Căpățână Ana-Maria, de la lovitura primită în partea lateral-stângă a șoldului, a căzut jos pe carosabil.

În acest context, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0317 din 23 februarie 2023, la studierea medico-legală a documentelor medicale întocmite pe numele lui Moleșteanu Marcela s-au constatat *”fractura închisă transversă cominutivă a femurului stâng în treimea medie cu deplasare și implicarea canalului medular, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, amputația traumatică completă ambelor gambe la nivelul treimii proximale ce au condiționat șoc traumatic gradul III, soldate după indicații medicale cu amputarea postoperatorie la nivelul treimii distale osului femural bilateral, cu formarea bontului la nivelul treimii coapselor bilateral”*, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la strivirea între asemenea obiecte, iar aceste leziuni corporale au fost cauzate posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viața și sănătatea persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca *vătămare corporală gravă*.

De asemenea, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0376 din 23 februarie 2023, la examinarea medico-legală a lui Căpățână Ana Maria s-au constatat *”echimoză la nivelul cristei iliace pe stânga, excoriații la nivelul ambelor genunchi și echimoză la nivelul gambei drepte”*, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, iar aceste leziuni corporale se califică ca *vătămare corporală neînsemnată*.

1.2. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Begu Gheorghe* au fost încadrate juridic în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, adică *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a sănătății și integrității corporale a unei persoane*.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a înaintat personal o cerere autentică întocmită olograf și semnată de acesta personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor

administrare la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, nu solicită administrarea de noi probe și dorește examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, iar drepturile, obligațiile și consecințele examinării cauzei în procedură simplificată i-au fost aduse la cunoștință (vol.I, f.d.249).

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iterând cele invocate în cerere și a precizat că recunoaște integral vina în comiterea accidentului dat.

Apărătorul ales Silviu Burlacu, care acționează în interesele inculpatului, în temeiul mandatului de avocat nr. ***** din 9 februarie 2023 (vol.I, f.d.170), a confirmat autenticitatea solicitării și a susținut admiterea acesteia.

Acuzatorul de stat Veaceslav Balan, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admitterii cererii.

2.2. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Begu Gheorghe din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, a cuprins o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

2.4. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* cât și de faptul că partea vătămată și avocatul acesteia nu au obiectat față de calificarea reținută în rechizitoriu, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

2.5. În subsidiar, instanța menționează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [*Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

2.6. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, într-o limbă pe care acesta o cunoaște, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal prin ordonanța de punere sub învinuire, adusă la cunoștința inculpatului, contra semnătură, în prezența apărătorului său și într-o limbă accesibilă.

Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar

participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

3.1. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul *Begu Gheorghe*, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu ține minte data, dar în anul acesta, în luna februarie se întorcea târziu și venea din afara orașului, când începuse a ninge, nu se grăbea, mergea lent și se îndrepta spre domiciliu din *****, fără viteză, la volanul automobilului *****”. Susține că se deplasa pe bd. Dacia și a ajuns la intersecție cu str. Trandafirilor. A observat pe partea dreaptă o mașină accidentată, după care a mers puțin mai încet, crede că cu viteza maximă de 50 km/h, iar afară era plouat și ninge, din cauză că era puțin întunecat. Astfel, a văzut o mașină în fața sa, a frânat și a încercat să controleze mașina, dar nu a putut și a derapat mașina, după care a accidentat mașina care se afla în față. A ieșit și doar atunci și-a dat seama că portbagajul era deschis și erau persoane. Probabil din cauza la șoc, a văzut doar persoana care era greu traumată și și-a dat seama ce s-a întâmplat, a încercat să dea primul ajutor medical, a căutat pe la portbagaj în mașină ceva cu ce ar putea să oprească sângerarea, dar nu a reușit și a rugat pe cineva care se afla împrejur, însă era un singur băiat care a încercat să ajute și l-a rugat să-i dea o haină de undeva. A găsit de undeva o haină, iar între timp ținea o discuție cu Marcela, pe care încerca să o țină de vorbă să vadă dacă este conștientă, dar ea a cerut apă și i-a dat apă. Pe băiatul de origine israelian l-a rugat să țină capul, erau oameni care încercau să filmeze și l-a rugat să-i dea o plapumă ca să o învelească. Era foarte mult sânge și nu reușea să țină în ambele părți, dar până la urmă s-a oprit un moldovean, a propus să-i ajute, la ce el nu a avut posibilitatea să pună haina la ambele picioare și a luat o bandă de cauciuc ca să pună la al doilea picior. Ținând în partea stângă, domnul care s-a apropiat cu studii medicale s-a dus în partea dreaptă și israelianul îi ținea capul, așteptând să vină ambulanța. Îi pare extrem de rău de ce s-a întâmplat și e păcat de toate ce s-a întâmplat. Își asumă responsabilitatea în tot ce s-a întâmplat, din neatenție și din imprudență. Nu știe ce ar trebui să facă ca să nu se întâmple așa ceva, dar a încercat tot. A doua zi a încercat să plece la spital, dar din cauză că nu este rudă de gradul I, nu i-au permis să intre, iar aceasta a fost chiar în dimineața respectivă a doua zi. Apoi peste câteva zile, a luat de la polițist numărul de telefon al doamnei Anei-Maria, căreia i-a scris un SMS și a rugat-o să-i dea numărul de telefon al Marceli, însă i-a zis că mai bine ar fi să discute cu tata, după care i-a dat numărul tatălui și l-a telefonat pe domnul *****probabil 2-3 zile, i-a zis cine este, a încercat cumva să-i explice deschis situația și că vrea să facă orice tip de ajutor, însă domnul era ocupat și i-a zis bine. Eventual, între timp îi scria zilnic tatălui, crezând că ar putea să intre în contact cu tatăl său, dar nu i-a

răspuns la nici unul din ele, ci a început cu articole de presă și eventual i-a fost rușine, or din frica pe care a avut-o, a încetat să mai insiste. De asemenea, eventual a mai telefonat odată pe tatăl părții vătămate cu aproximativ cu 2 săptămâni în urmă, în care și-a expus dorința de a acorda un careva ajutor, care parcă s-a perceput, dar n-a avut nici un fel de rezultat. Eventual, mama sa, din câte i-a zis, a discutat cu mama victimei fără să știe de asta și nu știe contextul discuției, însă nu s-a cerut ajutor de la el prin intermediul mamei, chiar dacă el a propus ajutorul prin diferite aspecte. Îi pare extrem de rău pentru ambele părți, își asumă responsabilitatea și speră ca justiția să-l înțeleagă și să-l judece corect.

La întrebările apărătorului a indicat că ambele acțiuni le recunoaște integral, atât a lui Moleșteanu Marcela cât și a lui Căpățâna Ana-Maria, dar fizic, după posibilitățile sale, ar putea compensa cu tot ce are față de Marcela și îi pare rău de cele compensa, deoarece nu a făcut-o special. Consideră că acest caz a influențat negativ faptul că la job nu mai activează, iar la toate chestiile publice care au fost făcute, angajat deja nu va mai fi și nu știe dacă va mai putea fi vre-odată angajat. Se căiește foarte tare, deoarece nimeni nu ar fi trebuit să fie pus într-o așa situație, concretizând că el este șofer cu experiență de 20 de ani, iar tatăl este șofer etalon, astfel că pentru el șoferia este ceva ce-i place, statuând că recunoaște proba martorului ***** care a declarat că el se deplasa cu aproximativ 40-50 km/h.

La întrebările procurorului a precizat că atunci când a văzut automobilul în față, a văzut și avertizoarele aproximativ la distanța de 50 de metri, a observat, a frânat, a reușit să manevreze cu volanul, dar era poleiul care se pune în primele minute, iar la locul cauzei nu se aflau 3 mașini, ci se afla doar un singur automobilul de model "*****" și el este proprietarul automobilului "*****", automobilul fiind personal care foarte rar se folosea de el, dar care a fost recent într-un accident spre str. Vasile Alecsandri cu un autobuz, care s-a coborât la vale, a tamponat "*****"-ul și a fost nevoit să-l vopsească în totalitate, dar nu l-a informat nimeni că trebuie să schimbe pașaportul tehnic, mai ales că este straniu că a fost oprit de poliție, care nu i-a zis nimic despre chestia dată. A afirmat că tracțiunea o are în spate, că la toate "*****"-urile, iar roțile nu sunt diferite și ambele roți erau de iarnă, însăși una din ele care recent a fost spartă, a fost schimbată cu un profil un pic mai înalt, mărimea fiind identică.

La întrebările avocatului Călin Melinteanu a adăugat că până la momentul actual, nu a contribuit, pentru că nu i s-a zis cât, pentru că urmează să înțeleagă pentru ce trebuie ca să ajute și cât, iar automobilul la momentul actual nu l-a reparat, fiind pus sub sechestru. În momentul până să frâneze până la locul tamponării, acțiunile sale erau pe traiectorie înainte și mergea pe banda a doua, a văzut mașina, a frânat, dar mașina s-a dus înainte, concretizând că a frânat aproximativ 13 metri până la punctul de ciocnire, iar automobilul care este în raportul tehnic, este același automobil cu care s-a tamponat, iterând că a fost la

spitalul de urgență, unde a intrat pe ușa centrală, ce a fost în aceeași dimineață. În spitalul de urgență, la al doilea etaj, în partea dreaptă este recepția, unde recepționista a zis că partea vătămată este într-o situație critică, după care a întrebat cine este și a încercat să trișeze să zică că este un prieten. A recunoscut proba cu martorul care a dat declarații și consideră că cum ar fi putut el să greșească, așa ar fi putut să greșească și *****, subliniind că nu vorbea la telefon, nu asculta muzica tare și nu era distrat sau enervat.

La întrebarea avocatului Mariana Talmaci a relatat că a încercat să reculegă toată situația dată, iar la volan după acest caz nu s-a urcat și se gândește care este problema, specificând că era duminică, era odihnit, a fost într-o vizită în sânul familiei și se ducea acasă relaxat, totodată cu careva acțiuni atunci când conducea mașina nu era ocupat ca să se distreze. Până acum, așa ceva nu s-a întâmplat și vrea să menționeze că a avut 3 permisuri de conducere, a finalizat cursurile pentru categoriile "A" și "E", iar el ca șofer se consideră experimentat, deoarece nu a avut nici un accident rutier în experiența sa. După impact, nu a văzut-o pe Ana-Maria să se ridice, iar de Ana-Maria a aflat după, chiar dacă în acea seara s-a apropiat de el fără să știe cine este ea și probabil s-a adresat grosolan, dar pur și simplu i se părea ca e o persoană terță. A menționat că pe tot parcursul, erau 3 persoane care îi acordau ajutor, dar probabil dacă stătea și Ana-Maria, care ajută, își dădea seama că era o prietena de a ei. Adaugă că în măsură maximă, la toate nivelele le va acorda ajutor părților vătămate, inclusiv așa cum va zice și instanța.

La întrebarea părții vătămate Căpățâna Ana-Maria a notat că îi pare rău că a discutat cu ea într-un ton grosolan, dar nu înțelegea cine este ea și de ce trebuie să poarte o discuție, or el încerca să se înțeleagă ce se întâmplă.

La întrebările părții vătămate Moleșteanu Marcela a concretizat că nu s-a apropiat de ea, deoarece s-a apropiat de tatăl ei și acțiunile făcute public în presă l-au făcut ca să-i fie rușine și teamă, după care a reiterat că strada Dacia era luminată, însă cu zăpadă și polei, iar vizibilitatea era foarte rea.

La întrebările instanței a concluzionat că direct de la părțile vătămate nu și-a cerut scuze, dar prin rugăciunile sale la biserică, anterior cu partea vătămată Moleșteanu Marcela nu se cunoștea. La fel, recunoaște faptul că a strivit-o pe partea vătămată Marcela Moleșteanu între două mașini și îi pare rău din suflet pentru ce s-a întâmplat, statuând că toată familia sa suferă enorm pentru ce s-a întâmplat din cauza la mass-media. A finalizat că se afla în șoc și în continuu este în șoc, deoarece nu înțelege de ce toată chestia dată continuă și cum va evolua în viitor (vol.II, f.d.1-4).

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de

achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

4.2. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Begu Gheorghe a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată, într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (vol.I, f.d.171-174,203-204,213-223).

4.3. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

4.4. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.5. *Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Begu Gheorghe își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:*

Declarațiile:

- *declarațiile părții vătămate Moleșteanu Marcela, care inițial a solicitat amânarea audierii din motive de sănătate, iar ulterior a delcarat că la data de 6 februarie 2023, în jurul orelor 00 și 50 minute, se afla împreună cu Ana-Maria Căpățână în automobilul de model "*****" cu n/î "****", deplasându-se pe bd. Dacia din direcția str. Trandafirilor spre str. București din sectorul centru din mun. Chișinău. În timpul deplasării, se afla în calitate de pasager pe bancheta din față a automobilului de model "*****", la volanul căruia se afla Ana-Maria Căpățână. Este de menționat că, ținând cont de condițiilor climaterice, se deplasau cu o viteză de aproximativ 40 km/h, pe banda a doua de circulație a bd. Dacia din direcția str. Trandafirilor spre str. București din mun. Chișinău, iar la un moment dat au fost tamponați din spate de un automobil de model "*****" de culoare roșie. Imediat după tamponare Ana-Maria a pornit avertizorul de avarie, au coborât ambele din automobilul, pentru a vedea ce s-a întâmplat. În automobilul de model "*****" se aflau 3 persoane de gen masculin cu care au convenit să anunțe poliția despre accidentul produs. După tamponare, automobilul de model "*****" implicat în accidentul rutier, se afla în spatele automobilului de model „*****” la o distanță de aproximativ 7-10 metri, pe prima bandă de circulație a bd. Dacia din direcția str. Trandafirilor spre str. București, mun. Chișinău, în apropierea stației Peco "Romp petrol". În timp ce Ana-Maria a contactat telefonic poliția pentru a anunța despre accidentul produs și a solicitat intervenția unui echipaj de poliție, ea a mers spre automobilul de model „*****” pentru a scoate și monta triunghiul reflectorizant de avertizare a producerii accidentului rutier, pentru*

a avertiza participanții la trafic despre producerea accidentului rutier. Astfel, apropiindu-se de automobilului de model „***** *****”, a deschis portbagajul acestuia, care era iluminat din interior și în moment ce se afla cu fața spre portbagaj, a simțit o lovitură puternică din spate. Impactul s-a petrecut atât de rapid, încât a reușit doar să observe cum automobilul de model „*****” a fost aruncat la câțiva metri în fața ei, iar ea a fost aruncată la sol. Instantaneu a simțit o durere puternică în partea de jos a corpului și nu a avut nevoie de mult timp ca să realizeze că picioarele i-au fost retezate în urma accidentului rutier. Privea capota *****-ului care era deteriorată și având multe urme de sânge, pe jos numai sânge, iar alți participanți se opreau să ofere primul ajutor și să cheme ambulanța. Șoferul automobilului de model „*****”, care a tamponat-o, s-a apropiat de dânsa și apoi a întrebat-o „*ce căutai în mijlocul drumului*”, deși luminile de avarie a automobilului de model „*****” erau conectate, iar portbagajul acestuia iluminat era deschis. Câteva persoane de cei care s-au apropiat i-au pus 4 curele la picioare pentru a opri sângerarea și i-au acoperit picioarele cu plapume, deoarece mulți dintre trecători înregistrau video cele întâmplate. Până la sosirea ambulanței, nici un polițist nu s-a apropiat de dânsa. Ana-Maria i-a zis că primul echipaj de poliție, fiind de pe sectorul Botanica, nici nu s-a uitat spre dânsa, iar în momentul când, șoferul automobilului de model „*****”, pe nume Begu Gheorghe a vorbit agresiv în adresa Anei-Maria, polițistul s-a făcut că nici nu a auzit, s-a întors și a plecat. În câteva minute a sosit ambulanța, iar echipajul medical extrem de rapid și atenți i-au acordat ajutorul medical și au transportat-o la Institutul Medicina de Urgență, unde a fost preluată de personalul medical. Referitor la acțiunea civilă, menționează că va fi înaintată ulterior după deținerea actelor confirmative (vol.I, f.d.46-47,201-202);

- *declarațiile părții vătămate Căpățînă Ana-Maria* care a declarat că deține permis de conducere de categoria ”B”, iar automobilul de model „***** *****” cu n/î *****, aparține tatălui său *****. Careva defecte la sistemul de frânare, iluminare și ghidare nu erau. La 5 februarie 2023 s-a întâlnit și a stat împreună de vorbă cu prietena sa pe nume Moleșteanu Marcela, ulterior deoarece ea era cu autovehiculul menționat mai sus, s-au pornit pentru a o duce acasă pe Marcela, care locuiește pe în ***** , astfel ea a urcat la volan, iar Marcela pe bancheta din față și s-au pornit de la Centrul comercial ”Grand Hall”. La volan se simțea bine, băuturi alcoolice, medicamente, droguri nu consumase. Se deplasa pe bd. Dacia din direcția str. București spre str. Hristo Botev, iar ajunsă în intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, a efectuat manevra de întoarcere, preselecând banda nr. 2 de circulație și a continuat deplasarea pe banda nr. 2 a bd. Dacia, din direcția str. Trandafirilor spre str. București. Menționează că era aproximativ ora 00 și 40 min., iar carosabilul bd. Dacia era într-o direcție de deplasare pe trei benzi de circulație, drumul era iluminat de lumina orășenească, afară ninge cu fulgi mărunți, pe

carosabil se așezase un strat subțire de zăpadă, însă pe locurile unde se deplasau roțile mijloacelor de transport zăpada era topită și carosabilul era umed, marcajele rutiere se vedeau și anume „Linia întreruptă” ce separa benzile de deplasare. Astfel după cum a declarat mai sus, deplasându-se pe banda nr. 2 a bd. Dacia, se deplasa cu o viteză de aproximativ 45 km/oră, iar când deja trecuse de începutul primului viaduct a simțit o lovitură în spatele caroseriei a mijlocului său de transport, ca urmare partea din spate a început a derapa, a frânat lin și a oprit tot pe banda nr. 2 a bd. Dacia. Oprindu-se a aprins avertizorul de avarie, și-a dat seama că a fost lovită de un automobil ce se deplasa în spatele său. Menționează că, până a simțit lovitura în caroseria din spate a autovehiculului ce îl conducea, în fața sa nu erau automobile, dar paralel cu sine pe banda nr. 1 și nr. 3 la fel nu erau autovehicule, din spate nu poate menționa câte automobile se deplasau deoarece privea înainte. După evenimentul rutier, Marcela a coborât din automobil, spunând că coboară să vadă ce sa întâmplat, ea după ce a aprins avertizorul de avarie a mai stat câteva secunde și a coborât jos. Coborând jos a sunat la ”112” și a anunțat despre comiterea unui accident rutier, asta era ora 00:47 min., la data de 06.02.2023, operatorul a întrebat dacă sunt victime a zis nu, i-a comunicat adresa, a întrebat dacă nu au mutat mijloacele de transport și tot a zis că nu, apoi a spus să aștepte poliția. Discutând cu operatorul ea a trecut în spatele automobilului său, a văzut bara de protecție deteriorată și sa deplasat pe prima bandă de circulație, unde era oprit pe banda nr. 1, un automobil de culoare roșie, de model „*****”, numerele de înmatriculare nu își amintește. În timp ce se apropia de automobilul roșu a văzut că partea din față era deteriorată, iar de la volan a coborât un băiat care s-a apropiat de dânsa, ambii erau pe banda nr. 1 și discutând cu el a înțeles că nu cunoaște limba română, între timp a văzut că din automobilul „*****” au mai coborât patru băieți, care se uitau în jurul automobilului „*****”. Distanța dintre automobilul ei de model „*****” oprit pe banda nr. 2 și „*****” oprit pe banda nr. 1 era de aproximativ 15 metri. Deoarece automobilul său era oprit pe banda nr. 2, a hotărât ca să scoată din portbagaj triunghiul de avarie și să-l instaleze pe banda nr. 2 în spatele automobilului său. Astfel de pe banda nr. 1 s-a pornit spre portbagaj, menționează că în acel moment afară mai ningeă însă mai încet după cum a declarat mai sus, iar cu sine s-a pornit și Marcela care era alături, unde fiind ajunsă la automobil a deschis portbagajul și a început ca să caute triunghiul de avarie, care ar fi trebuit să fie în locul unde este roata de rezervă. Ea era în spatele automobilului în partea lateral stângă, iar Marcela era în partea laterală dreaptă a mijlocul de transport și ambele căutau triunghiul de avarie, deoarece nu l-a găsit în locul unde era roata de rezervă a renunțat să-l caute, a făcut un pas în spate apoi un pas lateral dreapta pe la spatele lui Marcela și a trecut în partea laterală dreaptă a portbagajului zicând Marcelei că posibil nu este triunghiul de avarie și în același moment a simțit o lovitură în partea lateral stângă a șoldului, căzând jos pe

carosabil, totodată a văzut cum un automobil cu partea din față s-a ciocnit în partea din spate a automobilului său, Marcela rămânând între autovehicule, având loc ciocnirea ambele automobile s-au mișcat înainte, iar ea căzând jos a rămas în preajma roții din spate, laterală dreapta a automobilului ce a lovit-o. Fiind jos pe carosabil, a rămas conștientă, a văzut-o pe Marcela că era jos pe carosabil pe banda nr. 2, între automobile și sa întors de pe partea laterală dreaptă a corpului pe spate, menționează că după ciocnire automobilul său a fost împins înainte și între mijloacele de transport era loc și jos între ele era Marcela. Ea a început a se ridica de jos, de dânsa se apropiase o persoană, probabil din băieții care erau în „Golf” și au ajutat-o să se ridice, s-a dus spre Marcela și a văzut că picioarele lui Marcela erau rupte mai sus de genunchi și ambele picioare erau între ea și automobilul care s-a ciocnit în spatele mijlocului ei de transport și din picioare curgea sânge. Din partea laterală stângă a automobilului care s-a ciocnit în spatele automobilului său s-a deplasat spre Marcela un bărbat se vedea că era în stare de șoc și și-a dat seama că era conducătorul automobilului, la fel a văzut că automobilul era de model „*****”, dar alte persoane nu au coborât din „*****”. Cineva din cei prezenți au sunat la 112 și la scurt timp a venit o ambulanță, Marcela a fost transportată la spital. Ea era în stare de șoc și nu a simțit careva durere, astfel a rămas la fața locului până poliția a efectuat cercetarea la fața locului, după care la semnarea pe schița accidentului rutier, a spus polițistului care a întocmit schița accidentului rutier că simte dureri la picioare și el i-a sugerat ca să plece la spitalul de urgență, ce a și făcut. La spital i-a fost stabilit diagnoza „*Contuzia genunchiului drept, contuzia mâinii stângi*”, apoi la data de 06.02.2023 la ora 15:35 min., a expediat prin aplicația „Viber” poza cu extrasul medical polițistului Valeriu Vițelaru. Menționează că, în ușa portbagajului când este deschisă, adică ridicată în sus, sunt instalate în părțile laterale două faruri ce luminează în culoarea roșie, care la acel moment funcționau. După comiterea primului accident rutier și al doilea accident rutier trecuse mai puțin de 10 min. După ce a avut loc primul accident rutier, coborând de la volanul automobilului ei, a văzut că automobilul ”*****” avea luminile stinse, avertizorul de avarie nu funcționa, farurile erau stinse. În urma accidentului rutier a suferit un prejudiciu fizic manifestat prin leziuni corporale și un prejudiciu material și moral, iar deoarece urmează să efectueze tratament precum și la moment nu cunoaște cât va costa repararea mijlocului de transport, prejudiciul material și moral îl va înainta ulterior organului de urmărire penală. Suplimetar a declarat că, în urma accidentului rutier a suferit un prejudiciu fizic manifestat prin leziuni coporale și un prejudiciu moral și material care i-a fost cauzat, astfel îl va înainta ulterior în instanța de judecată (vol.I, f.d.56-60);

- *declarațiile martorului Paladi ****** care a indicat că, la 6 februarie 2023, la ora 1 și 07 min. a fost sunat de pe nr. tel. 069389318, de o persoană pe care nu o cunoaște și care l-a informat că fiica sa a fost implicată într-un accident grav și se

află la spitalul de urgență. Era la domiciliu și imediat s-a deplasat la spitalul de urgență, dar ajuns la spital medicul de serviciu l-a informat că este un accident tragic și starea de sănătate a Marcela este gravă și din vorbele lui a înțeles că ambele picioare îi sunt amputate. După aceasta, s-a deplasat la locul accidentului rutier pe bd. Dacia mun. Chișinău pe viaduct, din direcția str. Trandafirilor spre str. București. A văzut că autovehiculul de model „*****”, care era pe banda nr. 2, fiind deteriorat în partea din spate, la automobilul „*****”, era aprins avertizorul de avarie, jos în spatele automobilului era mult sânge, apoi în spate la „*****” la fel pe banda nr. 2 era un automobil de model „*****”, care avea partea din față deteriorată, în spatele acestuia pe banda nr. 1 era un automobil de culoare roșu, ce model nu cunoaște, care era oprit pe banda nr. 1 și la fel avea partea din față deteriorată. La fața locului era poliția care documentau accidentul rutier. La 5 februarie 2023, Marcela a plecat de la domiciliu în oraș cu prietena ei pe nume Ana-Maria. Ele erau cu automobilul de model „*****” ce aparține lui Ana-Maria. Din cuvintele lui Ana-Maria, cât și din cuvintele lui Marcela, a aflat că la volan se afla Ana-Maria, Marcela era ca pasageră. Menționează că, cu Marcela a discutat astăzi, pe la ora 10:00 min., ea i-a comunicat că au fost implicate într-un accident rutier fiind tamponate din spate, apoi fiica sa a ieșit din automobilul „*****”, s-a dus în spate a deschis portbagajul pentru a căuta „Triunghiul de avarie” și în timp ce se afla în spatele automobilului „*****” un alt automobil a lovit din spate mijlocul de transport de model „*****” și ea a fost strivită între automobilul „*****” și cel care s-a tamponat în spate (vol.I, f.d.61-62);

- *declarațiile martorului ****** care a declarat că este proprietarul autovehiculului de model „*****”, cu n/î *****, el este originar din *****, dar la moment este student la *****, în anul V. La 06.02.2023, aproximativ ora 00:50 min., conducea automobilul menționat mai sus, la volan se simțea bine, băuturi alcoolice, droguri nu consumase, era împreună cu colegul *****, el era așezat pe bancheta din față. În timpul deplasării pe bd. Dacia, din direcția str. Trandafirilor, spre str. București, carosabilul avea trei benzi de deplasare, într-un singur sens, era iluminat, pe carosabil era un strat de zăpadă deoarece ninge, marcajul rutier care separa banda de separare se vedea foarte slab. Se deplasa cu o viteză de până la 60 km/oră, pe banda nr. 3, pe banda nr. 2 se deplasa un automobil de model „*****” și când a ajuns aproape de automobilul „*****”, mijlocul de transport ce conducea a început a derapa, iar ca rezultat s-a ciocnit în spatele automobilului „*****”. În urma accidentului rutier s-a oprit pe banda nr. 1, iar automobilul de model „*****”, a oprit pe banda nr. 2, fiind la o distanță de aproximativ 15-20 metri înaintea automobilului său. El, oprind pe banda nr. 1, după comiterea accidentului rutier, a aprins avertizorul de avarie, el și prietenul său erau conștienți, deoarece nu au suferit careva leziuni corporale. Astfel ambii au coborât din automobil, a văzut că partea din față a automobilului său era deteriorată, din direcția automobilului

„*****” spre ei se deplasau două fete, care din ele era pasageră și care șofer nu cunoștea, ele s-au apropiat și a înțeles că i-au întrebat cum se simțeau, a zis că bine și una din fete a fotografiat numărul de înmatriculare a automobilului „*****” din partea din față, dar care din ele două au fotografiat nu ține minte deoarece ambele erau îmbrăcate în negru. Apoi fetele au spus că se duc după triunghiul de avarie și s-au dus spre spatele automobilului „*****”, au deschis portbagajul și căutau triunghiul de avarie, iar la „*****” era aprins avertizorul de avarie. El cu ***** se uitau la deteriorările care au fost produse în urma accidentului rutier la automobilul lui de model „*****”, când la un moment a auzit un sunet puternic de lovitură, întorcând privirea spre automobilul „*****” a văzut că în spatele mijlocului de transport de model „*****” s-a ciocnit un automobil de model „*****”. S-a apropiat de automobilele menționate mai sus și a văzut că între automobilul „*****” și „*****”, jos pe carosabil era una din fete a cărei picior era dezlipit de corp și era sub bara de protecție a automobilul „*****”, curgea sânge de la picior ea era conștientă și striga de durere, totodată din automobilul „*****” a ieșit șoferul, care era un bărbat, care spunea ca să aducă ceva de legat ca să oprească sângele, s-a dus spre automobil pentru a căuta ceva haine, văzuse că a doua fată era la fel jos pe carosabil în partea lateral dreaptă a automobilului „*****”, aproximativ pe la mijlocul caroseriei, ea s-a ridicat singură de jos, dar șchiopăta. În același moment a scos telefonul și a sunat la 112 și a chemat salvarea. Apoi a văzut că s-au oprit alți conducători care au scos haine și au ajutat șoferul „*****” să oprească sângele, cineva i-a dat o haină și el a legat piciorul fetei. La scurt timp a sosit ambulanța și fata care avea rupt piciorul a fost dusă la spital. Menționează că nu a văzut momentul cum s-a deplasat „*****”, până s-a ciocnit în „*****”, deoarece privirea era la automobilul său, iar dacă paralel cu automobilul de model „*****” se mai deplasau și alte mijloace de transport tot nu a văzut. În momentul când „*****” s-a ciocnit în „*****” afară încă ninge (vol.I, f.d.63-65);

- *declarațiile martorului ****** care a declarat că este originar din ***** , dar la moment este student la ***** , anul V. La 06.02.2023, aproximativ ora 00:50 min., era în calitate de pasager pe bancheta din față în autovehiculului de model „*****”, cu n/î ***** , la volanul căruia se afla prietenul său ***** . În timpul deplasării pe bd Dacia, din direcția str. Trandafirilor, spre str. București carosabilul avea trei benzi de deplasare, într-un singur sens, era iluminat, pe carosabil era un strat de zăpadă deoarece ninge, marcajul rutier care separa banda de circulație se vedea foarte slab. ***** se deplasa cu o viteză de până la 60 km/oră, pe banda nr. 3, pe banda nr. 2 se deplasa un automobil de model „*****” și când a ajuns aproape de automobilul „*****”, mijlocul de transport ce îl conducea ***** a început a derapa, ca rezultat s-au ciocnit în spatele automobilului „*****”. În urma accidentului rutier s-au oprit pe banda nr. 1, iar automobilul de model „*****”, a oprit pe banda nr. 2, fiind la o distanță de aproximativ 15-20 metri înaintea

automobilului acestora. ***** oprind pe banda nr. 1, după comiterea accidentului rutier, a aprins avertizorul de avarie, el și prietenul său erau conștienți deoarece nu au suferit careva leziuni corporale. Astfel ambii au coborât din automobil, a văzut că partea din față a automobilului lui ***** era deteriorată, din direcția automobilului „*****” spre ei se deplasau două fete, care din ele era pasageră și care șofer nu cunoștea, la automobilul „*****” a văzut că tot era aprins avertizorul de avarie ele s-au apropiat și a înțeles că i-a întrebat cum se simt, a zis că bine și una din fete a fotografiat numărul de înmatriculare a automobilului „*****” din partea din față, care din ele două au fotografiat nu ține minte, deoarece ambele erau îmbrăcate în negru. Apoi fetele au spus că se duc după triunghiul de avarie și s-au dus spre spatele automobilului „*****”, au deschis portbagajul și căutau triunghiul de avarie, iar el cu ***** se uitau la deteriorările care au fost produse în urma accidentului rutier la automobilul lui ***** de model „*****”, când la un moment a auzit un sunet puternic de lovitură, întorcând privirea spre automobilul „*****” a văzut că în spatele mijlocului de transport de model „*****” s-a ciocnit un automobil de model „*****”, s-au apropiat de automobilele menționate mai sus și a văzut că între automobilul „*****” și „*****”, jos pe carosabil era una din fete a cărei picior era dezlipit de corp și nu a înțeles unde îi este piciorul, dar curgea sânge de la picior și ea era conștientă, însă striga de durere, totodată din automobilul „*****” a ieșit șoferul era un bărbat, care spunea ca să aducă ceva de legat ca să oprească sângele, s-a dus spre automobil pentru a căuta ceva haine, văzuse că a doua fată era la fel jos pe carosabil în partea lateral dreaptă a automobilului „*****”, aproximativ pe la mijlocul caroseriei, ea s-a ridicat singură de jos, dar șchiopăta. Apoi a văzut că s-au oprit alți conducători care au scos haine și au ajutat șoferul „*****” să oprească sângele, cineva i-a dat o haină și el a legat piciorul fetei. La scurt timp a sosit ambulanța și fata care avea rupt piciorul a fost dusă la spital. Menționează că, nu a văzut momentul deplasării „*****”-ului până la momentul ciocnirii în automobilul de model „*****”, deoarece privirea lui era îndreptată spre automobilul lui ***** totodată declară că nu a observat dacă în paralel cu automobilul de model „*****” se deplasau alte automobile, iar în momentul în care autovehiculul de model „*****” s-a ciocnit în vehiculul de model „*****”, afară ninge (vol.I, f.d.66-68);

- *declarațiile martorului ****** care a declarat că, la 6 februarie 2023, aproximativ ora 00:50 min., era în calitate de pasager pe bancheta din față a autovehiculului de model „***** *****”, cu n/î ***** de culoare neagră, automobilul îi aparține lui, dar la volan se afla prietenul său ***** cu nr. de tel. ***** iar pe bancheta din spate ***** care deține nr. ***** și ***** cu nr. ***** . În automobil el nu a instalat video registrator, dar ei se deplasau pe str. Trandafirilor, mun. Chișinău, apoi au virat dreapta pe bd. Dacia, deplasându-se spre str. București. Înainte de a vira dreapta de pe str. Trandafirilor pe bd. Dacia, în

fața lor au văzut că a trecut intersecția un automobil de model „*****”, care se deplasa pe banda nr. 2, din direcția bd. Decebal spre str. București. Inițial după virare la dreapta, ***** se deplasa pe banda nr. 1, apoi peste câteva zeci de metri a preselecat banda nr. 2 și se deplasau în spatele „*****-ului” menționat mai sus la o distanță de 30-40 metri, apoi au fost devansați, pe banda nr. 3 de un taximetrist, ce avea un automobil de model „*****”, la care numărul de înmatriculare nu l-a memorat, dar era de culoare sură. ***** conducea automobilul cu o viteză de până la 50 km/oră, ***** se deplasa cu aceeași viteză de 50 km/oră. În timpul deplasării pe bd. Dacia, din direcția str. Trandafirilor, spre str. București, carosabilul avea trei benzi de deplasare, într-un singur sens, era iluminat, afară ninge, vizibilitatea era bună, deoarece carosabilul este bine iluminat și pe carosabil era așezat un strat subțire de zăpadă, însă marcajul rutier ”Linia îngustă întreruptă” ce separa benzile de circulație, era slab vizibil, deoarece cum a menționat, era un strat subțire de zăpadă pe carosabil. Trecând de stația PECO ”Rompetrol”, deplasându-se aproximativ 50 metri, el a văzut că pe banda nr. 1, era oprit un autovehicul și i s-a părut straniu de ce automobilul a oprit pe pod, deoarece conform Regulamentului circulației rutiere îi este interzisă oprirea pe pod, totodată acestui automobil nu îi ardea lumina din spate și nici nu avea aprins avertizorul de avarie. Inițial nu a înțeles motivul staționării acestui automobil, apoi privind înainte spre direcția lor de deplasare, cu toate că „*****-ul” se deplasa în fața lor, a văzut că în fața la „*****” mai era oprit un automobil, dar însăși întreg automobilul nu îl vedea din cauza că „*****-ul” era ca obstacol, dar la acel automobil era oprit în fața la „*****”, avea deschis și ridicat în sus portbagajul, iar pe marginea de sus a portbagajului se vedea o lumină roșie, astfel cum privea spre „*****” și la lumina roșie de la portbagajul deschis, a văzut cum automobilul „*****” se ciocnește în spatele autovehiculului ce era oprit pe banda nr. 2 care avea portbagajul deschis și în acel moment a început a frâna automobilul „*****”, dar nu a atras atenție. În momentul ce a avut loc ciocnirea, s-a auzit un sunet puternic de lovitură, iar din partea lateral dreaptă a automobilului cu portbagajul deschis, a sărit spre banda nr. 1 o persoană, care a căzut jos pe carosabil. Având loc ciocnirea, ***** a încetinit, iar în momentul frânării a observat că carosabilul era lunecos, apoi ***** a schimbat banda de circulație de pe nr. 2 pe banda nr. 3. În momentul ce ei au schimbat banda de pe 2 pe 3, erau paralel cu automobilul ce a declarat mai sus că l-a văzut oprit pe banda nr. 1, iar când au trecut pe lângă el, a văzut că avea partea din față deteriorată. Astfel ***** schimbând banda nr. 2 pe banda nr. 3, a oprit în spatele taxiului menționat mai sus, taximetristul a oprit pe banda nr. 3, paralel cu „*****-ul”, iar ei în spate la taxi. Șoferul de la taxi a coborât din automobil și s-a deplasat între automobilul de model „*****” și automobilul care avea portbagajul ridicat, totodată a văzut că din partea lateral dreaptă din spate a automobilului „*****” s-a ridicat de jos persoana ce a declarat mai sus că a căzut a sărit și a căzut

pe carosabil, când s-a ridicat a văzut că era o fată. În același moment a văzut că automobilul cu portbagajul ridicat era de model „*****”, farurile din spate erau aprinse, la fel era aprins și avertizorul de avarie. Ei au stat toți în automobil, apoi peste aproximativ 10 min., șoferul de la taxi a urcat la volan a mutat automobilul „*****” în față la „*****” și ei și-au continuat deplasarea înainte spre str. București. Trecând pe lângă „*****” a văzut că în fața automobilului „*****” era o fată, care era culcată pe spate, cu capul spre banda nr. 1 iar ambele picioare erau tăiate de la genunchi, unde erau picioarele nu a văzut, însă jos pe carosabil era mult sânge, fata era conștientă și striga de durere. Trecând de automobile a continuat deplasare spre casă. Menționează că atunci când a avut loc ciocnirea dintre „*****” și „*****”, ei încă nu erau ajunși paralel cu automobilul oprit pe banda nr. 1, dar erau mai în spatele lui la o distanță de aproximativ 15 metri (vol.I, f.d.69-71);

- *declarațiile martorului ****** care a declarat că, la 6 februarie 2023, aproximativ ora 00:50 min., era în calitate de pasager pe bancheta din spate, pe partea laterală stângă, a autovehiculului de model „***** *****”, cu n/î ***** , de culoare neagră, automobilul îi aparține lui ***** , care este prietenul său și era așezat pe bancheta din față, la volan se afla prietenul său ***** , tel. ***** , pe bancheta din spate partea laterală dreaptă era așezat prietenul ***** ***** . Ei se deplasau pe str. Trandafirilor, mun. Chișinău, apoi a virat dreapta pe bd. Dacia, deplasându-se spre str. București. Înainte de a vira dreapta de pe str. Trandafirilor pe bd. Dacia, în fața acestora a văzut că a trecut intersecția un automobil de model „*****”, care se deplasa pe banda nr. 2, din direcția bd. Decebal spre str. București. Inițial după virare la dreapta, ***** se deplasa pe banda nr. 1, apoi după ieșirea din stația PECO ”Rompetrol”, a preselecat banda nr. 2 și se deplasa în spatele „*****-ului” menționat mai sus, la o distanță de până la 40 metri. ***** conducea automobilul cu o viteză de 40-50 km/oră, „*****” se deplasa cam tot cu aceeași viteză de 40-50 km/oră. În timpul deplasării pe bd. Dacia, din direcția str. Trandafirilor, spre str. București, carosabilul avea trei benzi de deplasare, într-un singur sens, era iluminat, afară ninge, vizibilitatea era nu chiar bună, deoarece ninge, însă carosabilul era iluminat și *****-ul ce se deplasa în fața acestora el îl vedea bine, era de o culoare verde, pe carosabil era așezat un strat subțire de zăpadă și marcajul rutier ”Linia îngustă întreruptă”, ce separa benzile de circulație, era vizibilă. Trecând de stația PECO ”Rompetrol”, deplasându-se aproximativ până la 50 metri, el a văzut că pe banda nr. 1, era oprit un autovehicul, îi ardea lumina din spate dar nu ține minte dacă avea aprins avertizorul de avarie, inițial nu a înțeles motivul staționării acestui automobil, apoi trecând paralel cu automobilul oprit pe banda nr. 1, a văzut că avea partea din față deteriorată, trecând pe lângă automobilul de pe banda nr. 1, privirea îi era întoarsă spre umărul drept, privind la automobil prin geamul ușii laterale dreapta din spate, apoi la un moment a auzit

cum ***** a spus un cuvânt necenzurat „*Oi blea*” și întorcând privirea înainte, a văzut că „*****-ul” era oprit în fața acestora pe banda nr. 2, din ce motiv a oprit el la acel moment nu și-a dat seama. Menționează că în momentul ce a văzut „*****-ul” oprit pe banda nr. 2, ei trecuse de automobilul oprit pe banda nr. 1, cel mult până la 5 metri. ***** consideră că deoarece a văzut în fața lui oprit „*****-ul”, deja încetinise din viteză și a preselecat banda nr. 3, oprindu-se pe banda nr. 3, în spatele unui autovehicul de model „***** *****”, de taxi, al cărui număr de înmatriculare nu-l ține minte, însă are o secvență video ce o poate prezenta organului de urmărire penală, iar în secvența video se vede numărul de înmatriculare a taximetristului. Menționează că el nu a văzut când taximetristul a oprit pe banda nr. 3, paralel cu „*****-ul”, ei oprindu-se în spate la taxi. Fiind opriți în spate la taxi, a văzut că în față la „*****”, era oprit un automobil de model „*****”, era oprit pe banda nr. 2, avea lumina aprinsă în spate și era aprins avertizorul de avarie, portbagajul îi era deschis și partea din spate a barei de protecție era deteriorată. În acel moment a înțeles că „*****-ul” s-a ciocnit în spate la mijlocul de transport de model „*****”, însă el a văzut automobilul „*****” doar după ce a oprit pe banda nr. 3, în spate la taxi. Totodată menționează că ei nu au coborât din automobil, însă la un moment a văzut cum un băiat tânăr, ajuta pe o persoană să se ridice de jos, fiind în partea laterală dreaptă din spate, în preajma roții din spate partea laterală dreaptă, a automobilul de model „*****”, ridicându-se de jos persoana, a văzut că era o fată. Apoi cu telefonul mobil personal a făcut o secvență video, ce a menționat-o mai sus, în secvența video se vede că taxiul are n/î *****. După câteva minute, conducătorul la taxi a început deplasarea și ei și-au continuat la fel deplasarea înainte spre str. București. Trecând pe lângă „*****” a auzit cum Cristian a spus că în față la „*****”, este o persoană fără picioare, auzind aceste cuvinte el nu a dorit să se uite în acea direcție, trecând de automobilul „*****” și „*****” a continuat deplasarea spre casă (vol.I, f.d.72-74);

- *declarațiile martorului ****** care a declarat că, la data de 6 februarie 2023, aproximativ ora 00:50 min., se afla la serviciu, conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , pe bd. Dacia, din direcția bd. Decebal, spre str. Trandafirilor, pe banda nr. 1, apoi în intersecția bd. Dacia cu str. Trandafirilor, a oprit la semnalul de culoare roșie, deoarece până în intersecția bd. Dacia cu str. Trandafirilor mai apare o bandă, de la ieșirea benzii destinate troleibuzelor, s-a primit că el se deplasa pe banda nr. 1 a bd. Dacia, iar când s-a oprit la semnalul de culoare roșu a semaforului, din intersecția bd. Dacia cu str. Trandafirilor, era pe banda nr. 2, deoarece pe dreapta era banda de circulație nr.1, ce a apărut de la banda destinată troleibuzelor. El era de unul singur în automobil, fără pasageri, în automobil el nu a instalat cameră de bord. Când s-a aprins semnalul de culoare verde, a început deplasarea și trecând de intersecția bd. Dacia cu str. Trandafirilor, a preselecat banda nr. 2 și a continuat deplasarea pe bd.

Dacia, din direcția str. Trandafirilor spre str. București. Preselectând banda nr. 2, în fața sa deja se deplasa un automobil de model „*****”, de culoare verde. Trecând de stația PECO ”Rompetro”, „*****-ul” se deplasa pe banda nr. 2, el tot pe banda nr. 2 și „*****-ul” era în fața sa la o distanță de 20-25 metri, iar paralel cu el și „*****-ul” nu se deplasau mijloace de transport, însă din spatele său se deplasau două automobile, dar la ce distanță nu poate comunica, însă unul pe banda nr. 3 și unul pe banda nr. 2. După stația PECO menționată mai sus, se deplasa cu o viteză de aproximativ 60 km/oră, „*****-ul” se deplasa cu o viteză de aproximativ 70 km/oră. În timpul deplasării pe bd. Dacia, din direcția str. Trandafirilor, spre str. București, carosabilul avea trei benzi de deplasare, într-un singur sens, era iluminat, afară ninge, pentru a arăta cum ninge pot prezenta un video pe care a făcut cu telefonul personal, la ora 00:50 min., data de 06 februarie 2023, când era oprit la semnalul roșu al semaforului, în intersecția bd. Dacia cu str. Trandafirilor, unde vizibilitatea era bună, deoarece carosabilul era bine iluminat și pe carosabil era așezat un strat subțire de zăpadă, iar marcajele rutiere ce separau benzile de circulație nu erau vizibile, deoarece cum a menționat mai sus era un strat subțire de zăpadă pe carosabil. Deplasându-se aproximativ 100-150 metri pe viaduct, a văzut că pe banda nr. 1, erau oprite trei automobile într-un rând, din câte ține minte la primele două automobile era aprins avertizorul de avarie și inițial nu a înțeles motivul staționării acestor automobile, dar ajungând paralel cu primul automobil care staționa, se uita la ele prin geamurile ușilor laterale din dreapta și a văzut că cel de al treilea automobil din rând era de culoare roșu, însă care model el nu a înțeles, dar la acel automobil de culoare roșu îi pare că nu ardea avertizorul de avarie. Apoi întorcând privirea înainte spre direcția de deplasare, a văzut că la automobilul de model „*****” s-au aprins farurile de la frână și parcurgând aproximativ 2 metri s-a ciocnit într-un obstacol și a continuat să se mai deplaseze înainte, dar în ce anume s-a ciocnit nu a înțeles, totodată în momentul când a avut loc ciocnirea, a văzut că jos pe carosabil a căzut o persoană, din partea lateral dreaptă din față a „*****-ului”, la acel moment nu a înțeles de unde a apărut persoana în partea lateral dreaptă a „*****-ului”. În moment ce a avut loc ciocnirea, el era cam paralel cu automobilul de culoare roșu oprit pe banda nr. 1 și văzând că automobilul „*****” s-a ciocnit în obstacol, a frânat și el, iar deoarece carosabilul era lunecos, automobilul lui luneca și mai având aproximativ 2 metri până în spatele „*****-ului”, pentru a evita ciocnirea în spatele „*****-ului”, cunoscând că tracțiunea automobilului „*****” ce conducea este în față, a ridicat piciorul de pe frână, a accelerat și a preselectat banda nr. 3, oprindu-se paralel cu „*****-ul”. După ce a oprit, a aprins avertizorul de avarie, a coborât de la volan și a văzut că „*****-ul” s-a ciocnit în spatele unui automobil de model „*****”, care se afla pe banda nr. 2, avea portbagajul deschis și avertizorul de avarie aprins, în același moment a văzut că de la volanul automobilului „*****” a

coborât un bărbat, care s-a dus spre fața „*****-ului”. Totodată se auzea strigătul unei persoane, știind că a văzut o persoană ce în momentul ciocnirii „*****” a căzut pe carosabil, a trecut prin spatele automobilului ce conducea și prin spate la „*****” și a văzut că la roata din spate partea lateral dreaptă a „*****” era o fată, ce era culcată pe burtă cu capul spre roata din spate partea dreaptă a „*****-ului”, era conștientă, a întrebat cum se simte a spus tot bine, a început a se ridica de jos și cu mâna a arătat spre fața „*****-ului”, întrebându-l ce cu fata, apoi uitându-se spre fața „*****” a văzut că mai este o fată, s-a dus spre ea, a văzut că între „*****” și „*****”, fata era culcată pe spate, cu capul spre banda nr. 1, nu avea ambele picioare mai sus de genunchi, un picior era sub partea din față „*****-ului”, iar un picior era în partea lateral dreaptă a fetei, ea fiind conștientă și striga de durere, iar lângă ea era șoferul la „*****”, spunea să-i dea ceva să lege picioarele, când între timp s-a apropiat un tânăr, care striga „Ambulance”, însă după accentul care îl avea a înțeles că nu cunoaște limba română și văzând această situație, prin spate la „*****” s-a dus în automobilul lui, a luat telefonul și a sunat la 112. La scurt timp a venit ambulanța și fata a fost transportată la spital. După ce s-a dus ambulanța a mai făcut un video cu telefonul lui la automobilele „*****” și „*****”, a mai discutat cu fata care a menționat mai sus că era jos pe carosabil, în partea lateral dreaptă a roții „*****-ului”, pe care a întrebat dacă o doare ceva și ea a spus că nu, după care a venit un echipaj de la poliție și el a plecat spre domiciliu (vol.I, f.d.76-78);

- *declarațiile martorului ******, care a făcut declarații analogice celor depuse de către martorii ***** și ***** (vol.I, f.d.79-81).

Mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale:

- *Procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 6 februarie 2023*, cu anexa schiței accidentului rutier și a planșei fotografice, conform căruia a fost examinat locul producerii accidentului rutier în mun. Chișinău, pe banda nr.2 a bd-lui Dacia din direcția str. Trandafirilor, spre str. București, iar prin cercetare s-a stabilit că, partea carosabilă este asfaltată, umedă, pe alocuri acoperită cu zăpadă, orizontală dreaptă, trei benzi de circulație pe sens, lățimea totală a drumului fiind de 13,7 metri, destinată circulație în sens unic.

La fel, dirijarea circulației se efectuează în conformitate cu prevederile Regulamentului circulației rutiere și lipsesc obiectivele de semafoare, iar cercetarea are loc pe timp de noapte, cu vizibilitate medie, cu precipitații sub formă de ninsoare neesențială și iluminare artificială orășanească.

Conform schiței accidentului rutier, s-a fixat faptul că locul strivirii pietonului se află la o distanță de 8,1 metri de la marginea părții carosabile din partea dreaptă, conform direcției de deplasare a mijloacelor de transport și de asemenea sunt fixate direcțiile de deplasare a autovehiculelor, dar și poziția acestora cât și a pietonului pe partea carosabilă după producerea impactului.

Subsecvent în schiță este fixat și marcajul rutiere 1.5. b) „Linia îngustă discontinuă care separă benzile de circulație” (vol.I, f.d.7-27);

- *Procesul verbal de inspectare tehnică din 7 februarie 2023*, prin care a fost verificat cu participarea specialistului vehiculul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, prin care s-au stabilit defecțiuni tehnice și anume faptul că cauciucurile axei din spate sunt cu profilul benzii de rulare diferite, adică nu corespund dimensiunile cauciucului din partea stânga-spate.

Cauciucurile axei din față sunt de dimensiuni 235x40R18, din spate pe dreapta de dimensiuni 235x40R18, iar din stânga-spate de dimensiuni 225xR18 și aspectul automobilului exterior este schimbat din culoare albă în culoare verde ce nu corespunde pașaportului tehnic, ce denotă concluzia că defecțiunile tehnice nu corespund normelor tehnice (vol.I, f.d.37);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 7 februarie 2023*, cu anexă foto, în cadrul căreia obiectul supus examinării a constituit automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, iar prin examinare s-a constatat că automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, după comiterea accidentului rutier din 6 februarie 2023 are multiple deteriorări care au fost descrise și fixate conform fototabelului anexat (vol.I, f.d.28-36);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 24 februarie 2023*, prin care au fost cercetate secvențele video din 6 februarie 2023, înregistrate de camerele video de monitorizare a traficului din intersecția bd. Dacia cu Hristo Botev din mun. Chișinău, stocate pe un suport de format DVD-R, ridicate la 17 februarie 2023.

Prin examinare s-a constatat faptul că, purtătorul de informații de format DVD-R conține o înregistrare video cu denumirea „T16Dacia-HristoBotev-Viaduct 0A2F4C80_1676358508_1.mp4” cu capacitatea de 144 Mb, durata 00:30:02 sec., iar vizualizând înregistrarea în cauza, s-a stabilit că, la data de 06.02.2023, orele 00:49:19 sec., intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev, mun. Chișinău, din direcția str. Teilor spre Viaduct, este dirijată de către semafor, carosabilul este parțial acoperit cu zăpadă, afară cad precipitații sub formă de fulgi.

Vizualizând înregistrarea video în continuare, se observă cum mijloacele de transport ce se deplasează pe bd. Dacia din direcția str. Arborilor, ajungând în intersecție cu str. Hristo Botev se opresc la culoarea roșie a semaforului. Totodată, și mijloacele de transport ce se deplasează pe bd. Dacia din direcția str. Teilor, ajungând în intersecție cu str. Hristo Botev se opresc la culoarea roșie a semaforului.

La un moment dat, la includerea semnalului verde al semafoarelor mijloacele de transport ce se deplasează pe bd. Dacia din direcția str. Teilor, încep deplasarea înainte spre Viaduct, iar vehiculele ce se deplasează bd. Dacia din direcția str. Arborilor, încep deplasarea înainte spre str. Teilor, iar mijloacele care

se deplasau pe banda numărul patru pe bd. Dacia din direcția str. Arborilor efectuează manevra de întoarcere în intersecție cu str. Hristo Botev, deplasându-se pe bd. Dacia spre str. Arborilor din mun. Chișinău.

În înregistrarea video se observă cum pe bd. Dacia din direcția str. Teilor spre Viaduct, se deplasează pe mijlocul carosabilului mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** (vol.I, f.d.114-118);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 24 februarie 2023*, în cadrul căruia a fost cercetat website-ul portalului de știri ”Unimedia”, fiind stocată informația pe un suport de format DVD-R care conține fișierul video cu formatul „MP4”, cu durata de 00 minute și 30 secunde, din care rezultă, că locul examinării reprezintă carosabilul bd. Dacia mun. Chișinău, pe viaduct.

Respectiv, locul prenotat este stabilit reieșind din pilonii stradali, panourile publicitare și construcția pe care persistă denumire „Endava”, care se află lângă zona de agrement „MallDova”, iar carosabilul bd. Dacia este acoperit parțial cu zăpadă.

În înregistrarea video se observă pe a doua bandă de circulație un autovehicul de model „*****”, culoare verde, numerele de înmatriculare nu se observă, având capota din față deteriorată, iar în fața unității de transport prenotată, pe suprafața carosabilului se află o persoană de gen feminin pe poziție orizontală, care emite niște sunete vocale și lângă acea persoană, poziția genunchi se află o persoană de gen masculin care îi acordă ajutor medical.

Lângă persoanele nimonalizate, în poziția în picioare se află o altă persoană de gen masculin, îmbrăcat în scurtă de culoare albă, cu blugi de culoare neagră și încălțăminte de culoare albă, care pe cap poartă o căciulă de culoare neagră, iar în fața persoanelor indicate, pe a doua bandă de circulație se află un autovehicul de model „*****”, ale cărui numere de înmatriculare nu se observă, însă are ușa portbagajului deschisă și conectat sistemul de iluminare de avarie.

Înregistrarea video este filmată de o persoană de gen masculin care relatează fraza „*i-au rupt picioarele*”, precum și relevă locul aflării autovehiculului de model „*****” și locul aflării victimei, dar și locul aflării autovehiculului de model „*****” sau locul aflării persoanei de gen masculin care acordă ajutor medical victimei, locul aflării autovehiculului de model „*****”, în coraport cu locul aflării victimei și locul aflării autovehiculului de model „*****” (vol.I, f.d.121-126);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 24 februarie 2023*, în cadrul căruia a fost cercetat un suport de format DVD-R care conține fișierul video cu formatul „MP4”, capacitatea 4,7 GB, cu durata de 00 minute și 10 secunde, care a fost ridicat în prealabil de la martorul *****.

Prin examinare s-a stabilit că locul examinării reprezintă carosabilul bd. Dacia mun. Chișinău, pe viaduct, iar locul prenotat este stabilit reieșind din

panourile publicitare și perila din metal. Carosabilul bd. Dacia este acoperit parțial cu zăpadă și în înregistrarea video se observă pe a doua bandă de circulație un autovehicul de model „*****”, culoare verde, numerele de înmatriculare nu se observă, capota din față fiind deteriorată, având conectat sistemul de avariere.

În fața unității de transport nominalizat anterior, pe suprafața carosabilului se află câteva persoane care acordă aruncă pe traseu niște haine de culoare roșie. Lângă hainele aruncate se află o persoană de gen feminin în poziția orizontală, iar în fața persoanelor indicate, pe a doua bandă de circulație se află un autovehicul de model „*****”, ale cărui numere de înmatriculare nu se observă, însă având ușa portbagajului deschisă și având conectat sistemul de iluminare de avariere.

În fața autovehiculului din care se efectuează înregistrarea video se află un autovehicul de model „***** *****”, al cărui număr de înmatriculare nu se observă, dar având conectat sistemul de avariere, precum și locul aflării autovehiculului de model „*****”, în coraport cu locul aflării victimei și locul aflării autovehiculului de model „*****” sau inclusiv locul aflării victimei și hainelor care aparțin acesteia (vol.I, f.d.130-134);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 26 februarie 2023*, în cadrul căruia a fost cercetat un suport informațional de format CD, cu înregistrări video, care a fost ridicat de la martorul *****.

Prin examinare s-a stabilit că imaginile video sunt înregistrate din salonul unui vehicul ce cuprind o porțiune a carosabilului bd. Dacia din mun. Chișinău și intersecția bd. Dacia cu str. N. Zelinski.

Înregistrarea video, se efectuează pe timp de noapte, cu precipitații sub formă de fulgi, cu vizibilitatea bună, iar carosabilul bd. Dacia este asfaltat, parțial acoperit cu zăpadă, însă iluminat și în imaginile video se observă că în fața mijlocului de transport din care se înregistrează imaginile video este un automobil de culoare gri de model „***** *****”, iar pe partea lateral stângă, este un autovehicul de model „*****” și mijlocele de transport menționate sunt oprite (vol.I, f.d.138-140);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 26 februarie 2023*, prin care a fost cercetat suportul informațional de format CD, cu înregistrarea video, care a fost ridicat de la martorul ***** , iar prin examinare s-a stabilit că imaginile video cuprind o porțiune a carosabilului bd. Dacia, de pe viaduct din mun. Chișinău, din direcția str. Trandafirilor spre str. București.

Înregistrarea video se efectuează pe timp de noapte, fără precipitații, cu vizibilitatea bună, iar carosabilul bd. Dacia este asfaltat, umed, parțial acoperit cu zăpadă, însă iluminat și în imaginile video se observă două autovehicule implicate în accident rutier, din care unul este de culoare neagră, cu caroseria SUV, care are portbagajul deschis și avertizorul de avarie este aprins, iar al doilea mijloc de

transport este un autoturism, de culoare verde care are partea din față deteriorată și la fel are aprins avertizorul de avarie.

Ambele autovehicule implicate în accidentul rutier sunt oprite pe banda nr. 2, iar pe banda nr. 2, în spatele automobilului de culoare verde, este oprit un automobil al poliției, care are aprins girofarul (vol.I, f.d.141-143);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202302D0317 din 23 februarie 2023*, conform căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale emise pe numele lui Moleșteanu Marcela s-a constatat ”*fractura închisă transversă cominutivă a femurului stâng în treimea medie cu deplasare și implicarea canalului medular, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cu amputația traumatică completă a ambelor gambe la nivelul treimii proximale ce au condiționat șoc traumatic de gradul III, soldate după indicații medicale cu amputarea postoperatorie la nivelul treimii distale a osului femural bilateral, cu formarea bontului la nivelul treimii coapselor bilateral*”, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur s-au la strivirea între asemenea obiecte, iar aceste leziuni corporale au fost cauzate posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viața și sănătatea persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă (vol.I, f.d.90-94);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202302D0376 din 23 februarie 2023*, conform căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui Căpățână Ana Maria s-a constatat ”*echimoză la nivelul cristei iliace pe stânga, excoriații la nivelul ambelor genunchi și echimoză la nivelul gambei drepte*”, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, iar aceste leziuni corporale se califică ca vătămare corporală neînsemnată (vol.I, f.d.104-106).

Mijloace materiale de probă:

- *un suport informațional de format DVD-R*, care conține secvențele video din 6 februarie 2023, înregistrate de camerele video de monitorizare a traficului din intersecția bd. Dacia cu Hristo Botev din mun. Chișinău, stocate pe un suport de format DVD-R de model ”freestyle” (vol.I, f.d.113-114), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 24 februarie 2023 (vol.I, f.d.119-120);

- *un suport informațional de format DVD-R*, care conține un fișier video cu circumstanțele accidentului în traficul rutier de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, care a fost stocat în rezultatul examinării portalului de știri ”Unimedia” (vol.I, f.d.126) și a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 24 februarie 2023 (vol.I, f.d.127);

- *un suport informațional de format DVD-R*, care conține un fișier video cu circumstanțele accidentului în traficul rutier de pe bd. Dacia din mun. Chișinău,

care a fost ridicat de la martorul ***** (vol.I, f.d.129-130) și a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 24 februarie 2023 (vol.I, f.d.135);

- *un suport informațional de format CD*, cu secvențe video, care a fost ridicat de la martorul ***** (vol.I, f.d.137-138) și a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 26 februarie 2023 (vol.I, f.d.144);

- *mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ******, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 6 februarie 2023 (vol.I, f.d.147) și a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept Begu Gheorghe conform ordonanței din aceeași dată (vol.I, f.d.148);

- *mijlocul de transport de model de model „***** *****” cu n/î ******, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 6 februarie 2023 (vol.I, f.d.145) și a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept Ana-Maria Căpățînă (vol.I, f.d.146).

4.6. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

4.7. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

4.8. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu

inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

4.9. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

4.10. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

4.11. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, acțiunile lui Begu Gheorghe au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal pe faptele invocate în rechizitoriu, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a sănătății și integrității corporale a unei persoane*, iar fapta a fost comisă la 6 februarie 2023.

4.12. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

4.13. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

4.14. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

4.15. Instanța statuează că, în mod evident, s-a constatat fapta prejudiciabilă privind încălcarea cu intenție directă a regulilor de securitate a circulației rutiere, avându-se în vedere aspectul intelectual la săvârșirea infracțiunii, ce presupun că inculpatul a dorit să conducă mijlocul de transport, fără a adopta toate măsurile de siguranță în scopul evitării unui incident tangent celui descris la caz și astfel ultimul a exprimat neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, a condus fără să se asigure că nu crează un pericol sau un obstacol pentru alți participanți la trafic, încălcând în acest mod cu intenție prevederile pct. 47 subpunctul (2) din RCR conform căruia „*în cazuri de precipitații abundente, ceață sau când drumurile sânt acoperite de gheață, polei, zăpadă, viteza maximă trebuie să fie mai mică cu cel puțin 20 km/h decât viteza maximă admisă pentru categoria din care fac parte autovehiculele conduse*” și pct. 49 din RCR conform căruia „*în funcție de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea*”, cerințele pct. 45 al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; h) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului și inclusiv prevederile art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, în care se stipulează că *participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluenta și siguranța traficului și să nu pericliteze siguranța unor alți participant la trafic.**

La caz, circumstanțele enumerate se identifică în primul aspect prin declarațiile ambelor victime ale infracțiunii, din care instanța relevă cele descrise de Moleșteanu Marcela, conform căreia, ea într-adevăr s-a aflat în calitate de pasager în vehiculul de model ”***** ” cu n/î ”****”, care a fost condus de către victima Ana-Maria Căpățână, iar la un moment dat au fost tamponați din spate de un automobil de model ”*****” de culoare roșie, care a rămas la circa 7-10 metri în spate.

Respectiv, tot ea enunță că la vehiculul de model ”*****” a fost pornit avertizorul luminos de avarie și pentru siguranță, a deschis portbagajul acestui vehicul, care mai era iluminat și din interior astfel, pentru a scoate triunghiul reflectorizant de avertizare, însă în acest moment a observat doar cum automobilul de model ”*****” a fost aruncat la câțiva metri în fața ei, iar ea a fost aruncată la sol, instantaneu simțind o durere puternică în partea de jos a corpului, realizând în scurt timp că picioarele i-au fost retezate în urma accidentului rutier.

4.16. În alt context, instanța relevă și declarațiile părții vătămate Ana-Maria Căpățâna, care au fost acceptate de inculpat, iar potrivit acestora, se iterează integral cele expuse organului de urmărire penală de către victima Moleșteanu Marcela.

De altfel, instanța menționează că potrivit lui Ana-Maria Căpățâna, ultima mai precizează suplimentar faptul că era ora aproximativ ora 00 și 40 min., iar carosabilul de pe bd. Dacia era compus dintr-o direcție de deplasare pe trei benzi de circulație, drumul fiind iluminat de lumina orășenească, afară ninge cu fulgi mărunți și pe carosabil se așezase un strat subțire de zăpadă, însă pe locurile unde se deplasau roțile mijloacelor de transport, a susținut că zăpada era topită și carosabilul era umed, astfel încât marcajele rutiere și anume „Linia întreruptă” ce separa benzile de deplasare se observau, expuneri care se confirmă integral prin anexa fotografică la cercetarea efectuată de către organul de urmărire penală imediat după săvârșirea accidentului rutier, la 6 februarie 2023, din care se relevă atât iluminarea artificială a drumului public, cât și lipsa zăpezii pe carosabil.

De asemenea, Ana-Maria Căpățâna confirmă și faptul că a aprins avertizorul luminos de avarie și faptul că distanța dintre automobilul ei de model „*****” oprit pe banda nr. 2 și cel de model „*****” oprit pe banda nr. 1, cu care s-a tamponat în prealabil, era de aproximativ 15 metri, iar Moleșteanu Marcela a deschis portbagajul și a început ca să caute triunghiul de avarie.

Respectiv, în acest moment, declară că a trecut în partea laterală dreaptă a portbagajului și a simțit o lovitură în partea lateral stângă a șoldului, căzând jos pe carosabil, totodată a văzut cum un automobil cu partea din față s-a ciocnit în partea din spate a automobilului său, iar Marcela a rămas între vehicule, de care ulterior s-a apropiat un bărbat, despre care a înțeles că este șoferul vehiculului de model ”*****” care le-a tamponat.

4.17. De altfel, aceste circumstanțe coroborează pe de o parte cu cele expuse de martorul indirect Paladi Ion, cât și cu cele expuse de inculpat, inclusiv cu privire la urmările provocate prin rănirea lui Moleșteanu Marcela, precum și faptul conducerii mijlocului de transport de inculpatul Begu Gheorghe, circumstanțe confirmate și de ultimul în contextul audierii sale în ședință de judecată.

4.18. La fel, din informația reținută în baza cercetării locului accidentului rutier din 6 februarie 2023, cu anexa schiței accidentului rutier și cu planșă fotografică, a fost reținut exact locul producerii accidentului rutier în mun. Chișinău, pe banda nr.2 a bd-ului Dacia din direcția str. Trandafirilor, spre str. București, precum și faptul că partea carosabilă este asfaltată, umedă, pe alocuri acoperită cu zăpadă, orizontală dreaptă, cu trei benzi de circulație pe sens, lățimea totală a drumului fiind de 13,7 metri, destinată circulației în sens unic, iar în contextul cercetării pe timp de noapte, se atestă o vizibilitate medie, cu prezența precipitațiilor sub formă de ninsoare neesențială și iluminăție artificială orășănească.

Astfel, se confirmă cele expuse de părțile vătămate, îndeosebi cu referire la condițiile de vizibilitate, iar în contextul în care a fost susținută prezența unei ninsori, denotă că în mod cert, inculpatul era obligat să adopte un comportament mult mai prudent la drum, inclusiv să adopte viteza de circulație, încât ar fi putut opri.

Or, subsecvent, potrivit schiței accidentului, până la locul lovirii, a fost atestată prezența unui alt vehicul cu lumina de avarie, adică cel de model ”*****”, care se afla la distanța de circa 15 metri și în contextul staționării acestuia pe pod, a existat încă un argument suplimentar de a manifesta o prudență mai sporită la drum de către inculpat.

4.19. De asemenea, atât în cadrul cercetării locului accidentului rutier se mai relevă inclusiv locul strivirii pietonului Moleșteanu Marcela, care se află la o distanță de 8,1 metri de la marginea părții carosabile din partea dreaptă, conform direcției de deplasare a mijloacelor de transport și de asemenea sunt fixate direcțiile de deplasare a autovehiculelor, iar deteriorările fixate, au mai fost reiterate ulterior în cadrul examinării din 7 februarie 2023 a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** sau în contextul inspectării tehnice din 7 februarie 2023, prin care a fost constatate deficiențe tehnice atât la anvelopele vehiculului, cât și culoare automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, ca fiind modificată din culoarea albă în verde.

4.20. Așadar, instanța își întemeiază concluziile sale prin declarațiile martorilor oculari ***** și *****, care afirmă că ei se aflau în mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, cât și faptul că au accidentat în prealabil din spate vehiculul de model ”*****” care a fost ulterior lovit de alt vehicul de model ”*****” condus de un bărbat, iar automobilul deținut de ***** astfel se afla

la o distanță de circa 15 metri până la cel de model ”*****” și având pornit avertizorul de avarie luminos, fundamentează concluziile anterioare ale instanței.

Mai mult, tot ultimii martori indică similar ca în vehiculul de model ”*****” se aflau 2 persoane de sex feminin, care le-au menționat că intenționează să amplaseze triunghiul de avarie și s-au dus spre spatele automobilului „*****”, unde au deschis portbagajul și căutau, subliniind unanim faptul că la vehiculul de model „*****” era aprins avertizorul de avarie.

Totodată, aceiași martori indică că nu au văzut direct, însă la un moment dat au auzit un sunet puternic de lovitură, iar întorcând privirea spre automobilul „*****” a văzut că în spatele mijlocului de transport de model „*****” s-a ciocnit un automobil de model „*****”, după care a observat că între automobilul „*****” și „*****”, jos pe carosabil era una din fete a cărei picior era dezlipit de corp și era sub bara de protecție a automobilul „*****”.

4.21. În subdiar, instanța mai reține și depozițiile altor martori, care se aflau în vehiculul de model „***** *****”, cu n/î ***** , adică ***** , ***** și ***** , care menționează că se deplasau în spatele „*****-ului” menționat mai sus la o distanță de 30-40 metri, iar apoi au mai fost devansați pe banda nr. 3 de un taximetrist, ce avea un automobil de model „*****”, la caz ultimul fiind identificat drept martorul *****.

Astfel, instanța argumentează prin declarațiile acestor 3 martori, evidențiind cele expuse cert de către ***** , care a mai iterat și suspiciunile privind staționarea stranie pe banda nr. 1 de pe pod a vehiculului de model ”*****”, cât și faptul că aceștia se deplasau cu o viteză de până la 50 km/oră în spatele automobilului de model ”*****”, care la fel se deplasa cu aceeași viteză.

4.22. Mai mult, instanța citează cele expuse de ***** , care mai notează faptul că în pofida faptul că „*****-ul” se deplasa în fața lor, el mai din spate a văzut că în fața acestui „*****” mai era staționat un automobil, la care a mai observat inclusiv faptul că avea deschis și ridicat în sus portbagajul, iar pe marginea de sus a portbagajului se vedea o lumină roșie, cât și aprinse luminile de avarie, ce denotă indubitabil că inculpatul Begu Gheorghe putea și trebuia să prevadă situația rutieră și pericolul unui accident rutier, în condițiile în care, martorii, care se aflau la o distanță vădit mai mare au observat aceste obstacole și de altfel au reușit ulterior să oprească în aceleași condiții.

Or, tot martorul ocular ***** mai explică că în timp cum privea spre „*****” și la lumina roșie de la portbagajul deschis, a văzut cum automobilul „*****” se ciocnește în spatele autovehiculului ce era oprit pe banda nr. 2 care avea portbagajul deschis.

4.23. În alt context, instanța mai relevă și declarațiile lui ***** , care în mod similar altor martori și părților vătămate relatează aceleași circumstanțe de fapt, precum și mai precizează că într-adevăr el conducea mijlocul de transport de

model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și la fel, în fața sa deja se deplasa un automobil de model „*****”, de culoare verde, care a lovit într-un obstacol, însă a frânat la distanță de circa 2 metri până la incident, conform luminilor de frână care s-au aprins, reiterând și acest martor despre faptul că automobilului de model ”***** *****”, care se afla pe banda nr. 2, avea portbagajul deschis și avertizorul de avarie aprins, în privința căroră, așadar instanța nu manifestă nici un dubiu.

4.24. Subsecvent, toate persoanele audiate, indică unanim în privința faptului că făptuitorul, identificat drept Begu Gheorghe a condus acest vehicul cu n/î ***** , adoptând un mod imprudent de conducere și ignorând prevederile pct. 45, 47 sau 49 din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a lovit ulterior în vehiculul de model ”***** *****”, cât și pe pietonul Moleșteanu Marcela, care în consecință a provocat lezarea sănătății și integrității corporale a ultimei, dar și a sănătății lui Ana-Maria Căpățînă, declarații care fortifică poziția adoptată de instanță privind un moment de neatenție al inculpatului la momentul conducerii mijlocului de transport, cauzat eventual de sineîncrederea și experiența sa, concluzii care însăși inculpatul le confirmă în cazul dat, chiar dacă în scopul apărării sale, fiind un sentiment firesc, declară superficial că ar fi derapat vehiculul condus de acesta.

4.25. În continuare, potrivit înregistrărilor video examinate de organul de urmărire penală, care au fost ridicate la caz, se relevă constant aceleași evenimente descrise anterior, inclusiv faptul amplasării vehiculelor implicate în accident, corespunzător cercetării la fața locului, fiind stabilit clar că autovehiculul de model „*****”, are ușa portbagajului deschisă și are conectat sistemul de iluminare de avariere, iar chiar dacă se atestă timp de noapte, cu fulgi, vizibilitatea este relativ bună, astfel încât, pe de o parte Begu Gheorghe urma să adopte un comportament în funcție de condițiile meteorologice, care prezumau riscuri pentru a reduce din viteza de deplasare, iar pe de altă parte, condițiile de vizibilitate erau accesibile încât acesta putea și trebuia să observe evident obstacolul din fața sa, adică vehiculul de model ”*****”, care avea lumina de avarie aprinsă, cât și alte semne luminoase adiacente.

4.26. Consecutiv, instanța relevă urmările prejudiciabile ale faptei comise pe de o parte din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0376 din 23 februarie 2023, conform căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui Căpățîna Ana-Maria s-a constatat *”echimoză la nivelul cristei iliace pe stînga, excoriații la nivelul ambelor genunchi și echimoză la nivelul gambei drepte”*, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, iar aceste leziuni corporale se califică ca vătămare corporală neînsemnată, ce denotă urmările unei contravenții, care a fost absorbită prin aceeași faptă de natură penală.

Or, acest fapt reiese și din pct. 5 al Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 8 iulie 1999 despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislației, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulației sau exploatare a mijloacelor de transport, potrivit căruia se recomandă instanțelor faptul că acțiunile învinutului care concomitent au avut drept urmare consecințe prevăzute în diferite alineate ale art.264 din Codul penal și/sau în art.242 din Codul contravențional, se încadrează conform unuia din alineatele art.264 din Codul penal, care prevăd cea mai gravă din consecințele survenite, iar în asemenea cazuri nu se intentează procedură administrativă, însă totodată, în sentință urmează să se indice concret toate urmările parvenite în urma accidentului rutier, urmând a fi calificate prin cumulul de infracțiuni numai faptele cu diferite consecințe, în cazurile în care ele sânt săvârșite în diferite perioade de timp .

4.27. Respectiv, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202302D0317 din 23 februarie 2023, la studierea medico-legală documentelor medicale emise pe numele lui Moleșteanu Marcela s-au constatat *"fractura închisă transversă cominutivă a femurului stâng în treimea medie cu deplasare și implicarea canalului medular, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cu amputația traumatică completă a ambelor gambe la nivelul treimii proximale ce au condiționat șoc traumatic de gradul III, soldate după indicații medicale cu amputarea postoperatorie la nivelul treimii distale a osului femural bilateral, cu formarea bontului la nivelul treimii coapselor bilateral"*, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur s-au la strivirea între asemenea obiecte, iar aceste leziuni corporale au fost cauzate posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viața și sănătatea persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

De altfel, instanța menționează că *"timpul și circumstanțele indicate"* rezultă din ordonanțele de numire a expertizei medico-legale din 22 februarie 2023 și din 16 februarie 2023 (vol.I, f.d.86,100), unde circumstanțele de fapt sunt identice celor expuse în actul de învinuire și în rezultat denotă legătura causală dintre fapta comisă de inculpatul Begu Gheorghe și urmările provocate de acesta.

Din aceste considerente, instanța a constatat că în rezultatul examinărilor medico-legale a lui Ana-Maria Căpățâna și Marcela Moleșteanu, au fost stabilite cu certitudine atât gradul vătămarilor corporale cât și caracterul acestora sau fundamentul apariției lor, întrunind astfel condițiile prevăzute de art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

4.28. În acest context, cele expuse *supra* și apreciate de instanță ca informații pertinente, concludente și utile cauzei, care demonstrează indubitabil comiterea faptei prejudiciabile nemijlocit de inculpatul Begu Gheorghe cu

vinovăție, coroborează inclusiv și cu cele relatate de martorii în proces și însăși inculpatul, confirmând integral informația obținută restul probelor administrate.

Concomitent, inculpatul, acceptând să ofere declarații în ședință de judecată, a confirmat integral cele descrise *supra* prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fiind înregistrate inadvertențe în declarații, însă doar ne semnificative, cu scopul atenuării situației sale, care în esența lor nu afectează învinuirea adusă și nici probatoriul acumulat.

4.29. În aceste condiții, instanța conchide că inculpatul a încalcat prevederile pct. 45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, care stabilesc cert obligația conducătorului auto de a conduce vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, cât și a subpunctului 2 din ultimul punct, potrivit căruia în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului sau a pct. 47 subpunctul (2) din același Regulament, conform căruia în cazuri de precipitații abundente, ceață sau când drumurile sânt acoperite de gheață, polei, zăpadă, viteza maximă trebuie să fie mai mică cu cel puțin 20 km/h decât viteza maximă admisă pentru categoria din care fac parte autovehiculele conduse.

4.30. Concomitent, instanța relevă că conducătorul auto Begu Gheorghe deținea un drept de a conduce mijlocul de transport conform categoriilor corespunzătoare "B" și "C" în baza permisului de conducere nr. *****eliberat la ***** (vol.I, f.d.154), avea o experiență vastă și respectiv beneficia de dexteritate în conducere, dar în cadrul deplasării nu a ținut cont de situația rutieră și a omis să se asigure că acțiunile sale vor fi executate în siguranță și că nu vor crea obstacole pentru alte persoane aflate în proximitate.

În consecință, inculpatul a ignorat prevederile de drept enumerate *supra* și cele prevăzute de art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora participanții la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluenta și siguranța traficului și să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic, în rezultat cauzându-i vătămări corporale grave lui Marcela Moleșteanu.

4.31. În consecutivitate, în pofida relatării subiective de către inculpat a evenimentelor, instanța apreciază corectă și veridică versiunea acestora descrisă de inculpat în ședință de judecată și în pofida unor detalii insignifiante, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea fiecărei persoane, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută va fi una

și aceiași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, cele furnizate de inculpat coincid cu acțiunile descrise în actul de învinuire și prin probele administrate, chiar dacă încearcă să-și atenueze situația, prin încercarea stabilirii unor motive ale comiterii faptei sale.

Or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează integral cu toate mijloacele de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție și nu se atestă nici o probă sau altă informație obiectivă care ar infirma acest fapt.

4.32. În subsidiar, instanța mai reține că inculpatul a manifestat imprudență față de urmările infracțiunii comise, care s-au soldat cu vătămarea neînsemnată a sănătății victimei Ana-Maria Căpățâna și cu vătămarea gravă a sănătății, și integrității corporale a victimei Marcela Moleșteanu, fiind relevantă inclusiv legătura causală dintre aceste urmări și fapta inculpatului, reieșind din concluziile raporturile de expertiză judiciare, iterate *supra*.

Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

4.33. ***Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal***, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni, fiind unul complex, care în speță comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

Cu privire la obiectul juridic, instanța reiterează, că în temeiul art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, participanții la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluenta și siguranța traficului și să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

La caz, instanța de judecată apreciază că Begu Gheorghe a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus mijlocul de transport pe un drum public, încălcând normele Regulamentului circulației rutiere, prin ce în rezultat lui Marcela Moleșteanu i-a fost cauzată o vătămare corporală gravă, precum și lui Ana-Maria Căpățâna o vătămare corporală neînsemnată.

Victima infracțiunii în acest caz este reprezentantă de Marcela Moleșteanu și de Ana-Maria Căpățâna, cărora le-a fost lezată sănătatea, cât și integritatea corporală în urma accidentului care a avut loc.

4.34. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în cauzarea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile și 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor prevederi: pct. 45, 47 și 49 ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, precum și a prevederilor art. articolul 32 alin. (4) lit. b) și 33 alin. (3) lit. a) din Legea nr.131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier.

În context, instanța de judecată mai iterează că potrivit raporturilor de expertiză judiciară medico-legală, a fost stabilit cert că i-au fost cauzate lui Marcela Moleșteanu anume vătămări corporale grave în urma faptei comise de Begu Gheorghe, ce denotă întrunirea semnelor calificative al lit. a) din alin. (3) al art. 264 din Codul penal, cu precizarea inclusiv a faptului că în rezultatul testării alcoolscopice și a examinării medicale a inculpatului pentru stabilirea stării de ebrietate (vol.I, f.d.160), s-a stabilit concluzia "Trez".

Respectiv, din declarațiile ultimului în ședință de judecată, precum și probele administrate la faza urmăririi penale, prin care a fost documentată comiterea accidentului rutier, probe acceptate de apărare, rezultă indubitabil că anume inculpatul Begu Gheorghe a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a sănătății și integrității corporale a unei persoane, și există astfel o legătură cauzală directă dintre fapta comisă de acesta și urmări.

Or, în calitate de conducător al mijlocului de transport, inculpatul era responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

La fel, prin „*drum public*”, în sensul art. 1 alin. (3) și art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, se subînțeleg căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulației rutiere și pietonale în

scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale și ale populației și de apărare a țării, fiind proprietate publică.

Cât privește mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, acesta întrunește condițiile impuse de art. 132 din Codul penal și reprezintă mijlocul de comitere a infracțiunii în speță, or fiind condus de inculpat pe un drum public, ultimul a realizat încălcarea securității circulației rutiere, prin ce persoanelor aflate pe carosabil legitim, le-au fost cauzate în rezultat vătămări corporale.

În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile victimelor, a martorilor, care au fost coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale, administrate la faza urmăririi penale, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpatul Begu Gheorghe și că anume ultimul a condus mijlocul de transport, pe care-l avea în posesie.

Infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) Cod penal este una materială, care se consideră consumată din momentul cauzării urmărilor prejudiciabile de către o persoană care a condus mijlocul de transport, prin ce se întărește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

4.35. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții indirecte la săvârșirea faptei prejudiciabile privind încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și a imprudenței față de urmările cauzate lui Marcela Moleșteanu sau Ana-Maria Căpățînă, or conform doctrinei penale, latura subiectivă se poate caracteriza prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă comisă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile admise.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației rutiere și o sineîncredere sporită în capacitățile sale de conductor auto.

Concomitent, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, manevrând neglijent pe carosabilul umed, în pofida condițiilor meteorologice cu prezența ninsorii și a omis să efectueze toate acțiunile necesare în scopul asigurării adaptării vitezei de circulație și a efectuării unei manevre cu succes, pentru a nu admite sau cel mult a evita accidentul comis, din care argument denotă și modalitatea manifestării intenției indirecte prin neonorarea prevederilor pct. 45, 47 și 49 din Regulamentul circulației rutiere, citate anterior, iar în continuare, acesta nu a prevăzut urmările prejudiciabile și nu a dorit în mod conștient survenirea acestora, dar trebuia și putea să le prevadă în mod cert.

În acest fel, inculpatul a realizat latura subiectivă cu două forme de vinovăție, în conformitate cu art. 19 din Codul penal, având în vedere pe de o parte încălcarea intenționată indirectă a prevederilor legii și a Regulamentului circulației rutiere cu manifestarea unei încrederi exagerate în abilitățile sale de conducător auto, când deplasându-se cu mijlocul de transport, acesta era obligat să conducă prudent și să reducă viteza de circulație, iar pe de altă parte manifestând imprudență față de urmările prejudiciabile soldate în privința victimelor infracțiunii.

Sub acest aspect, la soluționarea în contextul calificării, a problemei privind posibilitatea evitării accidentului, trebuie de reieșit din fiecare caz concret, când a avut loc fapta și situația care a precedat accidentul, ce servesc drept condiții obiective pentru constatarea dacă autorul infracțiunii a descoperit pericolul, a avut posibilitatea să-l descopere sau trebuia să prevadă acest pericol, iar în contextul condițiilor preexistente și anume faptul conducerii mijlocului de transport pe un drum public într-o localitate, în condiții de vizibilitate medii, reieșind din condițiile climaterice și timpul de noapte, trebuia de luat în considerare această situație rutieră, la care inculpatul trebuia să se asigure suficient că nu există nici un impediment la executarea și continuarea manevrelor inițiate.

Subsecvent, instanța precizează că victimele nu s-au lovit interesat și intenționat în mijlocului de transport condus de Begu Gheorghe, ci se aflau într-un loc permis de lege în condițiile existenței unui alt accident rutier anterior, iar eventual, doar dacă inculpatul Begu Gheorghe adapta conduita conform rigorilor impuse prin Regulamentul circulației rutiere, cu siguranță ar fi evitat accidentul și urmările produse, însă a preferat să neglijeze intenționat aceste reguli și cu o încredere exagerată în abilitățile sale, nu a ținut seama de situația rutieră manifestată prin posibilitatea reală a prezenței persoanelor pe acostament și a produs urmările prejudiciabile exprimate în vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății altei persoane, la caz al lui Marcela Moleșteanu.

4.36. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și conduce mijlocul de transport.

La caz, instanța atestă că inculpatul Begu Gheorghe într-adevăr a condus mijlocul de transport, pentru care a deținut acest drept în temeiul unui permis de conducere, a fost identificat în ședință de judecată în baza extrasului din Registrul de stat al populației, cât și a buletinului de identitate, fiind născut pe ***** (vol.I, f.d.154), nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (vol.I, f.d.164-166) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

4.37. Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Begu Gheorghe** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. **264 alin. (3) lit. a)** din Codul penal conform semnelor calificative ”*încălcarea regulilor de securitate*

a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății”, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă constatată, fiind săvârșită de inculpat cu vinovăție.

4.38. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele factice descrise în speță, de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și art. 264 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Begu Gheorghe sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Cod penal, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

5.1. De către acuzatorul de stat Veaceslav Balan, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Begu Gheorghe vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anulare dreptului de a conduce mijloce de transport.

Avocatul Călin Melinteanu, care acționează în interesele părții vătămate Marcela Moleșteanu a pledat pentru aplicarea unui pedepse echitabile și proporționale cu gravitatea infracțiunii comise.

La rândul său, partea vătămată Marcela Moleșteanu a precizat în dezbateri judiciare faptul că recunoaște că domnul Begu l-a telefonat și i-a scris tatălui său, însă personal pe ea nu a contactat-o, chiar dacă sora sa se afla 24 de ore și 7 zile din șapte cu ea, pe care mereu o întreba dacă domnul Begu a apelat, or a avut nevoie de o scuză, de un ”iartă-mă”, deoarece înțelege că a fost și ea șoferiță. Concomitent, nu a putut să confirme că inculpatul a efectuat vre-un transfer, dar el nu a contrebuit cu nimic, ci pe acesta îl vedeau în oraș chefuind și consideră că a observat domnul Begu din primele minute că poate discuta cu ea și nu a văzut nici un impediment pentru acest lucru.

Concomitent, avocatul Mariana Talmaci, care acționează în interesele părții vătămate Ana-Maria Căpățâna a pledat doar pentru emiterea unei sentințe de condamnare, la fel ezitând a se expune în privința calității și cuantumului acesteia.

A contrario, apărătorul Silviu Burlacu, care acționează în interesele inculpatului Begu Gheorghe, a opinat spre adoptarea unei sentințe de condamnare, însă cu stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, prin prisma prevederilor

art. 364¹ din Codul de procedură penală, neprivativă de libertate, în condițiile art. 90 din Codul penal, argumentând prin faptul că Rep. Moldova este condamnată la CtEDO de multiple ori pentru suprapopularea penitenciarelor, pentru lipsa asistenței medicale, astfel încât, corectarea și reeducarea condamnatului va avea efectul total invers, obiectând inclusiv și în privința cuantumului maxim solicitat de acuzator, deoarece nu au fost stabilite argumente care ar impune aplicarea unei pedepse în cuantum maxim. La fel, a mai invocat că inculpatul a întreprins măsuri și acțiuni pentru acordarea unui suport material și moral din prima zi a accidentului rutier, ce se demonstrează prin descifrările convorbilor telefonice anexate și imaginile screenshot cu mesajele expediate de inculpat.

Inculpatul Begu Gheorghe în ultimul cuvânt a iterat că regretă cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

5.2. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să îndeplinească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

5.3. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

5.4. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

5.5. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 și 19 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comisă cu formă dublă de vinovăție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Begu Gheorghe face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile principale – securitatea circulației și exploatarea mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, dar și în plan secundar la una din valorile fundamentale – integritatea corporală și sănătatea persoanei.

5.6. Totodată, instanța de judecată reține că Begu Gheorghe a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute la art. 76 și 77 din Codul penal, inculpatul neavând antecedente penale, dar nici nu a reparat integral prejudiciul cauzat.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Begu Gheorghe de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

5.7. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă *cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

5.8. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatarea mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, or la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu neglijarea regulilor de circulație rutieră și a regulamentelor de circulație de către persoane, când comiterea acestor fapte drept urmare au provocat vătămarea integrității corporale și a sănătății altor persoane, denotă un grad și mai sporit de pericol.

5.9. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse cu închisoare, în privința căreia partea apărării a obiectat parțial, solicitând doar aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a acesteia.

Instanța subliniază că inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor (vol.I, f.d.162), nu s-a eschivat doar de la ședințele de judecată, iar de la locul de trai este caracterizat pozitiv (vol.I, f.d.1168), însă a mai fost sancționat contravențional anterior doar de 15 ori în perioada anilor 2014 până în 2022, din care de 14 ori pentru contravenții în domeniul securității circulației rutiere, care au fost executate (vol.I, f.d.163).

5.10. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, dar și a sancțiunii normei penale speciale imperative, incriminate inculpatului și din alte circumstanțe nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi

infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, dar și cu comportamentul și starea persoanei inculpatului, care nu are antecedente penale, însă s-a manifestat drept o persoană predispusă pentru încălcarea sistematică a securității circulației rutiere, pentru care a fost sancționat de multiple ori anterior.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5.11. Subsecvent, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu închisoare, în limita minimă *de 2 ani* și limita maximă de până la *4 ani și 8 luni*.

5.12. Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, a lipsei circumstanțelor agravante, cât și faptul comiterii pentru prima dată a unei infracțiuni, însă cu predispunerea spre un comportament delincvent în domeniul securității circulației rutiere, în coroborare cu urmările provocate prin fapta prejudiciabilă comisă și gravitatea ultimei, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

5.13. În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpaților, în conformitate cu art. 72 alin. (2) din Codul penal, dispune executarea pedepselor în penitenciar de tip deschis.

5.14. În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii norme speciale prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b¹) și art. 65¹, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că

legiuitorului a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie*.

Prin urmare, necesitatea pedepsei complementare decurge din faptul că este una obligatorie prevăzută prin lege, dar și din motivul neprezentării unor argumente suficiente care ar convinge un observator obiectiv despre indispensabilitatea păstrării acestui drept inculpatului, în susținerea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din Codul penal.

5.15. Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21¹ alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă *cu pedepse penale de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, *de către organele care asigură executarea pedepsei penale* sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală *de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, *organele care asigură executarea pedepsei penale*, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui Begu Gheorghe, cu nr. *****eliberat la *****, cu dreptul de conducere corespunzător categoriilor „B” și „C”, care se păstrează la inculpat, urmează să fie remis I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura punerea în executare a pedepsei.

5.16. Concomitent, instanța susține că este imperios necesar și în drept să aplice în privința lui Begu Gheorghe inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90¹ din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestora până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de

urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

5.17. Potrivit art. 90¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei, astfel că prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90¹ din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

5.18. Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Begu Gheorghe, care a comis infracțiunea prima dată, cu provocarea unor urmări din imprudență, că nu a mai fost deținut în instituții penitenciare și este predispus să restituie prejudiciul, efectuând acțiuni certe în acest sens prin efectuarea unor plăți parțiale părților vătămate (vol.II, f.d.57-58), de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc parțial fără izolarea sa de societate, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil, dar totodată reieșind din gravitatea infracțiunii comise, acesta urmează să execute parțial sancțiunea aplicată cu detenție în penitenciar de tip deschis.

5.19. Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai ușor prejudiciile solicitate și/sau eventual cheltuielile judiciare invocate de procuror, în cazul admiterii acestora, acesta având posibilitatea reală ulterior de a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreținerea sa sau la întreținerea cărora se află acesta, luând în considerare argumentul decisiv privind lipsa unor circumstanțe agravante.

5.20. Așadar, instanța reține că instituția suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în

favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții împotriva Ungariei*, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

La rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (*norma A.8*) și mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (*normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17*).

5.21. În acest context, instanța statuează în privința suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Begu Gheorghe, acesta urmând să execute pedeapsa cu închisoare reduse cu 1 an și 6 luni, adică pentru o perioadă de 2 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip deschis, în așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar restul pedepsei în quantum de 1 an și 6 luni se va suspenda condiționat, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

5.22. De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (5) din art. 90¹ al Codului penal, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga pe

Begu Gheorghe, ca în conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal, în perioada de probațiune:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;

- să repare daunele cauzate în termenul de 3 ani din momentul eliberării inculpatului din detenție.

5.23. În subsidiar, instanța explică inculpatului Begu Gheorghe că, reieșind din prevederile art. 90¹ alin. (6) și (7) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

Respectiv, ultimul articol stipulează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

5.24. Concomitent, reieșind din faptul condamnării inculpatului la o pedeapsă cu închisoare, care urmează a fi executată parțial, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Begu Gheorghe se va calcula din momentul reținerii sale.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Veaceslav Balan și partea apărării nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile în privința inculpatului, pentru asigurarea punerii în executare a sentinței de condamnare.

6.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Begu Gheorghe a fost aplicată o măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, scadentă la 2 mai 2023 (vol.I, f.d.206).

6.4. În drept, instanța menționează că în temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau

revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanță a executării sentinței*.

6.5. În acest mod, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea atât față de Begu Gheorghe a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței de condamnare cu închisoare, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

6.6. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest prin sentință, până la rămânerea definitivă a acesteia, nu mai este încălcat dreptul acuzatului la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, or privarea de libertate a ultimului este deja justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică, urmărind un scop legal, atât de a împiedica *să se ascundă de organele de drept*, cât și *să se asigure executarea sentinței*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul persoanei la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Or, potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se conchide că nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția *dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate* de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea lui *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*Wemhoff v. Germania*, § 9; *Labita v. Italia [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov v. Federația Rusă*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz v. Turcia*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

6.7. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura de constrângere sub formă de arest preventiv față de Begu Gheorghe, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor, iar în dezbateri judiciare, procurorul a solicitat restituirea vehiculului de model "*****" părții vătămate Ana-Maria Căpățâna, cu menținerea sechestrului în privința vehiculului de model "*****" deținut de inculpat, în privința cărora partea apărării sau alți participanți nu s-au expus în dezbateri judiciare.

7.2. În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că la caz se atestă următoarele mijloace materiale de probă:

- un suport informațional de format DVD-R, care conține secvențele video din 6 februarie 2023, înregistrate de camerele video de monitorizare a traficului din intersecția bd. Dacia cu Hristo Botev din mun. Chișinău, stocate pe un suport de format DVD-R de model "freestyle" (vol.I, f.d.113-114), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 24 februarie 2023 (vol.I, f.d.119-120);

- un suport informațional de format DVD-R, care conține un fișier video cu circumstanțele accidentului în traficul rutier de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, care a fost stocat în rezultatul examinării portalului de știri "Unimedia" (vol.I, f.d.126) și a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 24 februarie 2023 (vol.I, f.d.127);

- un suport informațional de format DVD-R, care conține un fișier video cu circumstanțele accidentului în traficul rutier de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, care a fost ridicat de la martorul ***** (vol.I, f.d.129-130) și a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 24 februarie 2023 (vol.I, f.d.135);

- un suport informațional de format CD, cu secvențe video, care a fost ridicat de la martorul ***** (vol.I, f.d.137-138) și a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 26 februarie 2023 (vol.I, f.d.144);

- mijlocul de transport de model de model „***** *****” cu n/î *****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 6 februarie 2023 (vol.I, f.d.145) și a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept Ana-Maria Căpățînă (vol.I, f.d.146);

- și mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Vițelaru din 6 februarie 2023 (vol.I, f.d.147) și a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept Begu Gheorghe conform ordonanței din aceeași dată (vol.I, f.d.148).

7.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză*”.

7.4. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

7.5. Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează 4 suporturi informaționale de tip CD-R și DVD-R cu înregistrări video, recunoscute oficial în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

7.6. La fel, reieșind din faptul că corpurile delictive nominalizat *supra* și anume mijlocul de transport de model de model „***** *****” cu n/î ***** , care a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept Ana-Maria Căpățînă, prezintă o valoare pentru ultima în calitate de proprietar de drept, ce se constată în cumul prin ansamblul de probe administrate în procesul penal, dar și faptul dovedirii dreptului de posesie legală asupra acestuia, precum și există cerere de restituire a obiectului dat înaintată la urmărirea penală și admisă cu transmiterea spre păstrare a acestuia, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea mijlocului de transport enunțat, proprietarei de drept Ana-Maria Căpățîna, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

8.1. În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurilor de asigurare aplicate la faza judecării cauzei în privința mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în scopul executării acțiunii civile înaintate, în privința cărora, alți participanți nu s-au expus.

8.2. În fapt, instanța relevă că prin încheierea din 30 martie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (vol.I, f.d.242-248), a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul asigurării compensării prejudiciilor cauzate prin infracțiune părții civile Moleșteanu Marcela în cuantum de 1 291 719 lei în privința tuturor bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Begu Gheorghe.

8.3. *În drept*, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuțului, învinutului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, costul bunurilor ce urmează a fi puse sub sechestru se determină conform prețurilor medii de piață din localitatea respectivă, fără aplicarea vreunui coeficient și valoarea bunurilor puse sub sechestru, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de partea civilă sau procuror, nu poate depăși valoarea acțiunii civile.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

8.4. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședință de judecată și în faza urmăririi penale, partea apărării pledează pentru repararea prejudiciului cauzat, or după cum

rezultă din însăși natura acestor măsuri procesuale, funcționarea lor este numai asiguratorie, nu și reparatorie.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție.

11.5. În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

Mai mult ca atât, până la momentul emiterii prezentei sentințe, în pofida recunoașterii parțiale a prejudiciului cauzat de către inculpatul Begu Gheorghe, chiar dacă inclusiv recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a ultimului de a repara integral prejudiciul cauzat, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării de către părțile vătămate a daunelor cauzate.

11.6. Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (*existența nu doar a bănuielii rezonabile, ci a unei fapte constatate evident*), care permite a presupune întemeiat că inculpatul, care este obligat să restituie un prejudiciu, poate tănui, deteriora sau cheltui bunurile deținute, astfel încât, executarea sentinței în aspectul civil poate deveni iluzorie și imposibilă.

11.7. În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierea din 30 martie 2023 în scopul asigurării compensării prejudiciilor cauzate prin infracțiune în suma de 1 291 719 lei în privința tuturor bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Begu Gheorghe, adică inclusiv în privința mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu aceste bunuri.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Veaceslav Balan a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale, în sumă totală de 768 lei și solicită încasarea acestora de la inculpatul Begu Gheorghe.

9.2. Instanța reține că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0376 din 23 februarie 2023, pentru efecutarea acesteia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 448 de lei (vol.I, f.d.106), iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0317 din 23 februarie 2023, pentru efecutarea acesteia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 320 de lei (vol.I, f.d.94), fapt confirmat în tabel, cu semnătura expertului judiciar și impresiunea ștampilei oficiale, cu descrierea serviciilor prestate de executori.

9.3. În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situații și împrejurări, în prezența cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

9.4. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „*Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Begu Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în quantum total de 768 (448+320) de lei este una întemeiată și astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acțiunile

inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare medico-legală în privința victimelor infracțiunii.

9.5. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Cu privire la latura civilă.

10.1. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Ana-Maria Căpățînă și Marcela Moleșteanu, în privința cărora partea apărării a obiectat parțial, solicitând admiterea parțială a cererilor de chemare în judecată.

10.2. Respectiv, instanța precizează că de către partea civilă Ana-Maria Căpățînă a fost înaintată o cerere de chemare în judecată în cadrul procesului penal pendinte, semnată la 30 martie 2023, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul său a prejudiciului material în cuantum de 9959,24 lei și cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune mijloace bănești în cuantum de 30000 de lei (vol.II, f.d.22-26).

În motivare s-a argumentat că prejudiciul material a inclus cheltuieli pentru diverse tratamente a durerilor fizice musculare și a sistemului nervos, medicamente, cheltuieli survenite pentru deplasări, iar prejudiciul moral a fost motivat prin generarea în urma accidentului a unui șoc profund psihic, cu stare de stres, depresie, insomnie, instabilitate emoțională și frică în ziua de mâine, anexând în calitate de probe înscrisuri sub formă de bonuri de plată, contracte de locațiune, factură fiscală și o rețetă medicală (vol.II, f.d.28-52).

10.3. De asemenea, de către partea civilă Marcela Moleșteanu, prin intermediul avocatului Călin Melinteanu a fost înaintată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Begu Gheorghe și Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., prin care a solicitat încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune din contul lui Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu a mijloacelor bănești în sumă de 1 291 719 de lei și din contul părții civilmente responsabile „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. în beneficiul lui Marcela Moleșteanu a mijloacelor bănești în cuantum de 1 000 000 de lei,

încasarea din contul lui Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu, cu titlu de prejudiciu biologic a mijloacelor bănești în cuantum de 2 000 000 de lei, încasarea din contul inculpatului Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 3 000 000 de lei și încasarea din contul lui Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în cuantum de 10 000 lei (vol.II, f.d.5-14).

La acțiunea civilă, în calitate de probe au fost anexate legitimația de pensionar, o imagine fotografică cu victima după accidentul rutier, un aviz medical în limba engleză din 28 martie 2023 emis de „Schon Klinik Vogtaruth” cu o sumă estimată pentru servicii de protezare în cuantum aproximativ de 114 263 EURO, bonuri de plată pentru procurarea produselor necesare de uz zilnic pentru în sumă totală de 7442,92 de lei și copia bonului de plată cu seria și nr. 48044367 privind achitarea serviciilor de asistență juridică prestate de avocatul Călin Melinteanu în interesele părții vătămate (vol.II, f.d.15-21,27).

10.4. Respectiv, de către partea apărării au mai fost prezentate suplimentar în calitate de probe, copia recipisei din 2 aprilie 2023 (vol.I, f.d.67), prin care partea vătămată Ana-Maria Căpățâna confirmă primirea mijloacelor bănești în cuantum de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 5000 de lei drept cheltuieli pentru asistența juridică suportată, precum și ordinul de încasarea a numerarului din 3 aprilie 2023, prin care se atestă transmiterea către beneficiarul Marcela Moleșteanu a mijloacelor bănești în cuantum de 100 000 de lei (vol.II, f.d.68).

10.5. Concomitent, de către partea civilmente responsabilă „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. nu a fost înaintată o referință, în pofida înștiințării legale despre data și locul examinării cauzei penale (vol.I, f.d.235).

10.6. În ședință de judecată, avocatul părții vătămate Ana-Maria Căpățâna a pledat pentru admiterea doar a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, renunțând verbal la pretențiile materiale invocate anterior, iar partea vătămată Marcela Moleșteanu și avocatul ultimei au susținut poziția expusă în cererile acestora.

10.7. În continuare, *în drept* instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (*acțiunea sau inacțiunea*) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform alin. (2) al aceleiași norme, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de

legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

La fel, conform alin. (3) al ultimului articol, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în *cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia*, înmormântarea părții vătămate, plata *sumelor de asigurare*, indemnizațiilor și pensiilor și executarea contractului de depozit al bunurilor, pe când în conformitate cu prevederile alin. (4) din articolul nominalizat, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, etc.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, *acțiunea acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală*. Normele procedurii civile se aplică dacă ele *nu contravin principiilor procesului penal* și dacă normele procesului penal *nu prevăd asemenea reglementari*. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

10.8. Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (*transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.*), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (*despăgubire*), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Concomitent, din articolul 2024 al Codului civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva

acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 2033 alin. (1) din Codul civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (*prejudiciul biologic*).

La fel, instanța argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

10.9. Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

10.10. În speță, instanța atestă în primul caz solicitarea părții civile Ana-Maria Căpățâna de a restitui prejudiciul material cauzat, urmează a fi respinsă drept nefondată la acest aspect, în condițiile în care cererea a fost acceptată de către inculpat, care a făcut dovada restituirii, iar de către reprezentantul victimei a fost confirmat faptul dat în ședință de judecată.

10.11. În alt context, cu referire la prejudiciul material invocat de partea vătămată Moleșteanu Marcela, instanța notează că la caz nu există dubii privind existența acestuia, în contextul stabilirii certe a faptei infracționale comise de către inculpatul Begu Gheorghe, ce denotă sub auspiciul tezelor enunțate *supra* că anume prin această infracțiune a fost produs prejudiciul și între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat există un raport de cauzalitate.

10.12. Subsecvent, conform art. 73 alin. (1) din Codul de procedură penală, *parte civilmente responsabilă* este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acțiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi *supusă răspunderii materiale* pentru *prejudiciul material cauzat* de faptele învinuitului, inculpatului, iar conform art. 2005 alin. (1) și 1998 alin. (3) din Codul civil, o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

De asemenea, conform art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule despăgubirea de asigurare va fi stabilită și achitată în limitele răspunderii asigurătorului, iar limitele răspunderii asigurătorului sânt: a)

1 000 000 de lei – la avariarea sau distrugerea de bunuri, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident și b) 1 000 000 de lei – pentru fiecare persoană păgubită în caz de vătămări corporale sau deces, dar nu mai mult de 5 000 000 de lei, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident.

Conform art. 15 alin. (1) și (2) din aceeași lege, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, iar în caz de vătămare corporală sau deces, despăgubirile de asigurare se acordă atât pentru persoanele aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cât și pentru persoanele aflate în acel autovehicul, cu excepția utilizatorului său.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din ultima lege, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

La fel, conform art. 25 din Legea nr. 414/2006, se subliniază că în cazul vătămării corporale, despăgubirea de asigurare se stabilește prin acordul scris dintre persoana păgubită și asigurător, iar în cazul prevăzut la alin.(1), despăgubirea de asigurare va include și eventualele cheltuieli prilejuite de accident, inclusiv cheltuielile de transport al persoanei accidentate, de tratament, de spitalizare, de recuperare, de protezare, de alimentație specială, conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, care nu sânt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii, conform actelor normative în vigoare și *cheltuielile menționate se stabilesc pe baza prețurilor practicate de instituțiile din Republica Moldova*, conform documentelor eliberate de acestea sau, în cazurile când nici o instituție din Republica Moldova nu practică serviciile menționate, conform documentelor justificative eliberate de instituțiile din străinătate. Totuși, cu referire la prejudiciul material, instanța mai subliniază că acesta trebuie să fie și unul cert, care presupune o evaluare exactă a cuantumului acestuia și este dovedit indubitabil prin probe clare.

10.13. Totuși, la caz, a fost invocat un prejudiciu material cuantificat la valoarea totală de 2 291 719 de lei, care a fost solicitat separat din contul părții civilmente responsabile „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. și din contul inculpatului, însă în fapt au fost anexate în calitate de probe doar un aviz medical întocmit într-o limbă străină, în care figurează o sumă estimativă pentru servicii de reabilitare în cuantum aproximativ de 114 263 EURO, precum și bonuri de plată pentru procurarea diferitor produse necesare în sumă totală de 7442,92 de lei.

Respectiv, instanța iterează că potrivit art. 220 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, este stipulat faptul că *normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea*

reglementări, iar hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În consecutivitate, potrivit art. 167 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța subliniază că *la cererea de chemare în judecată se anexează* copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, *într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți*, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță și copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul, iar dacă *înscrisurile și cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină*, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege, aceste obligații fiind în procedura civilă susceptibile de a fi restituite autorului.

10.14. Așadar, instanța a stabilit cu certitudine existența unui prejudiciu material în urma comiterii infracțiunii de către Begu Gheorghe, care în condițiile art. 219 din Codul de procedură penală se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală, fiind exprimat în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia, însă instanța conchide că nu a fost apreciat în mod cert cuantumul acestui prejudiciu și a fost întemeiat conform unor înscrisuri, care nu au fost autentificate în mod corespunzător în cauza pendinte.

În acest mod, solicitarea părții civile Moleșteanu Marcela și a reprezentantului ultimei, domnul avocat Călin Melinteanu, în partea încasării cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, din contul inculpatului și a părții civilmente responsabile, instanța consideră necesar de a fi admisă în principiu acțiunea civilă, urmând ca în privința cuantumului solicitat să se expună instanța de judecată civilă, în conformitate cu prevederile art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală.

10.15. În continuare, cu referire la acțiunile civile înaintate de părțile civile Marcela Moleșteanu și Ana-Maria Căpățâna, în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune din contul inculpatului, acestea sunt considerate de instanță drept parțial fondate conform argumentelor expuse *infra*.

10.16. Prin urmare, sarcina prejudiciului moral cauzat prin infracțiune nu poate fi pusă în obligația altor persoane decât cel nemijlocit vinovat de săvârșirea faptei infracțiunii, or faptul dat reiese și din art. 2036 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul *să oblige persoana responsabilă* la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

10.17. Respectiv, la caz, instanța relevă că în cazul lui Ana-Maria Căpățînă nu a fost probat suficient caracterul prejudiciului nepatrimonial cauzat ultimei, care invocă pierderea speranței în viață, insomnie și depresie, chiar dacă *de facto* prin fapta prejudiciabilă comisă, ultimei nu i-au fost aduse repercusiuni grave, decât

prin urmări sub forma unor vătămări corporale neînsemnate, care nu prezintă pericol pentru viața sau sănătatea persoanei, or mai mult, în cazul unor afecțiuni precum depresia sau insomnia, ar fi inevitabil necesară concluzia unui medic-specialist, în condițiile în care insomnia sau depresia sunt tulburări afective, care se tratează cu participarea medicului, ce reprezintă un fapt notoriu.

În acest mod, cu referire la solicitarea părții civile Ana-Maria Căpățâna, în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, instanța o consideră argumentată parțial, manifestată prin existența unor vădite repercusiuni psihologice în rezultatul infracțiunii comise, însă nu în dimensiunile invocate de autoarea cererii, motiv pentru care instanța va admite cererea la acest aspect parțial și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul său a mijloacelor bănești în sumă de 3000 de lei, iar în rest va dispune respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

10.18. În alt context, cu referire la prejudiciul moral invocat de către partea vătămată Marcela Moleșteanu, instanța consideră fondat parțial și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul acesteia a mijloacelor bănești în cuantum de 1 000 000 de lei, care va corespunde inclusiv jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauze similare, cât și faptul delimitării daunelor morale de prejudiciul biologic sau material cauzat ultimei.

La caz, așadar instanța notează că într-adevăr, a fost demonstrat în procesul penal pendinte comiterea unui accident rutier, din vinovăția inculpatului Begu Gheorghe, în rezultatul căruia, lui Marcela Moleșteanu i-au fost cauzate leziuni iremediabile ale integrității corporale, însă urmează a fi menționat și faptul provocării acestora din imprudență, circumstanță care denotă o valență profundă la stabilirea raportului de proporționalitate dintre fapta comisă, personalitatea, vinovăția și capacitățile inculpatului, cu urmările nemijlocite, aduse victimei.

10.19. În alt aspect, instanța consideră întrunită parțial și cererea de recuperare a prejudiciului biologic, care va fi admisă în cuantum similar de 1 000 000 de lei, or potrivit doctrinei, într-adevăr, ca formă a prejudiciului nepatrimonial și ocrotit la nivel constituțional, prejudiciul biologic reprezintă lezarea integrității psiho-fizice a persoanei, fiind astfel văzut ca o urmare negativă *distinctă* de prejudiciul moral.

Astfel, cu titlu de exemplu s-a apreciat că lezarea integrității psiho-fizice a unei persoane au efecte diferite în situații particulare, încât într-o situație în care prejudiciul patrimonial suferit nu ar fi de o importanță majoră, precum în ipoteza unei leziuni permanente suferite de o persoană care nemijlocit își câștiga existența datorită integrității corporale, iar astfel în diferite situații, prejudiciul biologic urmează a fi compensat printr-o evaluare independentă de urmarea negativă pe plan patrimonial adusă de aceeași faptă.

Or, există o legătură între prejudiciul patrimonial și cel biologic, iar aceasta se observă cel mai ușor atunci când se analizează urmările negative asupra

capacității de muncă ce provin din lezarea integrității psiho-fizice, a stării de sănătate a victimei.

Astfel, fie că se discută de *damnum emergens (reducerea cuantificabilă a veniturilor obținute înainte de fapta ilicită)* fie de *lucrum cessans (pierderea șansei de a spori veniturile, prin ascensiune profesională)*, elementul comun este obținerea unor venituri mai mici de către victimă și distinct, pierderea sau diminuarea capacității de muncă afectează ființa umană, această capacitate reprezentând o valoare intrinsecă omului și urmează așadar ca aceasta undubitabil să primească și o compensație pentru prejudiciul biologic astfel suferit.

10.20. În acest sens, se consideră parțial întemeiată cererea în acest aspect, iar instanța va argumenta că reducerea capacităților psiho-fizice a victimei Marcela Moleșteanu a avut loc indiscutabil prin amputarea ambelor picioare, care o va pune în imposibilitate reală pe aceasta să execute servicii și alte munci, etc..

Deci manifestarea prejudiciului biologic a fost caracterizată de către instanța la caz prin modificarea aspectului exterior al persoanei, de reducerea eficienței psiho-fizice, adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp, de reducerea capacității sociale, adică a aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental prin relaționarea cu, și/sau la alți indivizi, de pierderea sau reducerea capacității generale de muncă, de pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia și de depunerea în continuare a unui efort mult mai amplu în desfășurarea propriilor activități, pentru a nu pierde sau a nu reduce câștigul realizat anterior.

10.21. În alt aspect, cu referire la restituirea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, instanța o consideră la fel parțial întemeiată.

Astfel, conform art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, este expus în mod clar că cheltuielile judiciare *sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar instanța de judecată poate obliga anume *condamnatul* să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

10.22. La acest aspect, instanța argumentează că de către avocatul părții vătămate au fost întocmite 2 acte procesuale la cazul pendinte, constituite din cererea de aplicarea a măsurii asigurătorii și cererea de chemare în judecată, cât și pladoariile scrise, cu aceleași argumente iterate, iar la faza judecării cauzei a asistat și a participat nemijlocit la 3 ședințe de judecată.

10.23. Așadar, cu referire la suma de 10 000 lei solicitată a fi încasată pentru cheltuielile de asistență juridică, instanța reține că, practica Curții europene a drepturilor omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că,

cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (*copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată*); b) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

10.24. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (*cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.*); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Mai mult, prevederile Recomandării citate rețin că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

10.25. Cu referire la normele procesuale citate, instanța de judecată consideră pretenția părții vătămate de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 10 000 lei, ca vădit exagerată și pasibilă admiterii parțiale având în vedere complexitatea cauzei, precum și faptul neparticipării avocatului care apără interesele părții vătămate în ședințele de judecată.

Prin urmare, analizând raportul lucrului efectuat de avocat în prezentul litigiu care s-a manifestat doar în întocmirea cererii de chemare în judecată și a cererii de aplicare a sechestrului, cu participarea la 3 ședințe de judecată, instanța constată că, au fost incluse sume exagerate pentru serviciile prestate.

Astfel, instanța consideră că în beneficiul lui Marcela Moleșteanu urmează a se încasa suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, or mărimea cheltuielilor apreciate în speță, în opinia instanței reprezintă o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum excesivă sau diminuată a serviciilor prestate de avocatul Călin Melinteanu.

10.26. În subsidiar celor apreciate, instanța concretizează că art. 6 § 1 din Convenție este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (*cauza Perez împotriva Franței (Marea Cameră)*, §§ 70-71), dar cu excepția cazului în care acțiunea civilă inițiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (*cauzele Sigalas împotriva Greciei*, § 29; *Mihova împotriva Italiei (dec.)*).

De asemenea, în circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii *unor sume excesive* a garanției pentru o plângere cu constituire de parte civilă (*cauza Ait Mouhoub împotriva Franței*, §§ 57-58 și de asemenea *cauza García Manibardo împotriva Spaniei*, §§ 38-45), care în mod vădit, l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat sau pe alte părți în proces și în opinia instanței ar face îndeosebi imposibilă executarea sentinței în latura civilă.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72, 90¹ din Codul penal, 162, 203-205, 219-225, 227-229, 329, 340, 364¹, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Begu Gheorghe ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, se condamnă, iar cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90¹ din Codul penal, Begu Gheorghe va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni se suspendă parțial pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90¹ alin. (5) din Codul penal, se obligă Begu Gheorghe, ca în perioada de probațiune:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;

- să repare daunele cauzate părților civile în termen de 3 (trei) ani de la eliberarea din detenție.

Controlul asupra executării de către Begu Gheorghe a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Begu Gheorghe se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Permisul de conducere emis pe numele lui Begu Gheorghe, cu nr. ****eliberat la ****, cu dreptul de conducere corespunzător categoriilor „B” și „C”, se va remite în termen de 10 (zece) zile Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Begu Gheorghe măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Se admite demersul procurorului și se încasează de la Begu Gheorghe în beneficiul Statului, cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale nr. 202302D0376 din 23 februarie 2023 și nr. 202302D0317 din 23 februarie 2023, mijloace bănești în cuantum de 768 (șapte sute șaiszeci și opt) lei.

Mijloacele materiale de probă: 4 suporturi informaționale de tip CD-R și DVD-R cu înregistrări video ridiciate, care se păstrează în original la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Corpul delict: mijlocul de transport de model de model „**** **” cu n/î ****, care a fost transmis spre păstrare proprietarului de drept Ana-Maria Căpățâna, se restituie acesteia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și asigurării compensării prejudiciilor cauzate prin infracțiune în limita valorii acțiunii de 1 291 719 (un mil****două sute nouăzeci și unu mii șapte sute nouăsprezece) lei, se menține sechestrul aplicat prin încheierea din 30 martie 2023 în privința tuturor bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Begu Gheorghe, inclusiv mijloace bănești din conturile și depozitele bancare deținute de acesta, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu aceste bunuri.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Ana-Maria Căpățâna și de avocatul Mariana Talmaci, prin care au solicitat încasarea din contul inculpatului Begu Gheorghe în beneficiul său cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în cuantum de 9959 (nouă mii nouă sute cincizeci și nouă),24 lei și cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune mijloace bănești în cuantum de 30 000 (treizeci de mii) de lei, se admite parțial.

Se încasează de la Begu Gheorghe în beneficiul părții civile Ana-Maria Căpățâna cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în cuantum de 3 000 (trei mii) de lei, iar în rest acțiunea se respinge ca nefondată.

Acțiunea civilă depusă de către partea civilă Marcela Moleșteanu și de avocatul Călin Melinteanu, prin care au solicitat încasarea cu titlu de prejudiciu biologic din contul lui Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu, a mijloacelor bănești în cuantum de 2 000 000 (două milioane) de lei și încasarea cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune din contul lui Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu, a mijloacelor bănești în cuantum de 3 000 000 (trei milioane) de lei, se admite parțial.

Se încasează de la Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în cuantum 1 000 000 (un milion) de lei și mijloace bănești cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin infracțiune în cuantum de 1 000 000 (un mil*****de lei), iar în rest acțiunea se respinge ca nefondată.

Se admite parțial solicitarea părții civile Marcela Moleșteanu cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică și se încasează de la Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu mijloace bănești cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistența juridică, în cuantum 5 000 (cinci mii) de lei, iar în rest cerere se respinge ca nefondată.

Acțiunea civilă depusă de către partea civilă Marcela Moleșteanu și de avocatul Călin Melinteanu, prin care au solicitat încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune din contul lui Begu Gheorghe în beneficiul lui Marcela Moleșteanu a mijloacelor bănești în sumă de 1 291 719 (un mil*****două sute nouăzeci și unu mii șapte sute nouăsprezece) lei și încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune din contul părții civilmente responsabile „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. în beneficiul lui Marcela Moleșteanu a mijloacelor bănești în cuantum de 1 000 000 (un milion) de lei, se admite în principiu, urmând ca în privința cuantumului solicitat să se expună instanța de judecată civilă.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga Bejenari